

# EL FEDERAL

Nº 96

OCTUBRE/NOVIEMBRE/DICIEMBRE 2025



**PAZ Y JUSTICIA PARA PALESTINA.  
HUMANIDAD PARA EL MUNDO.**



**unrwa**  
españa

[www.unrwa.es](http://www.unrwa.es)

# Una campaña anima a aportar fotografías sobre acontecimientos carlistas en Lizarralde

Coincidiendo con la exposición 'Montejurra: recuerdo, acto político y protesta', se ha lanzado una campaña que anima a aportar fotografías sobre acontecimientos carlistas celebrados en Lizarralde.



Imagen de la exposición sobre las romerías a Montejurra que alberga el Museo del Carlismo de Lizarra (Gobierno de Navarra).

A aportar fotografías sobre acontecimientos carlistas celebrados en Lizarralde anima una campaña que se lanza coincidiendo con la exposición 'Montejurra: recuerdo, acto político y protesta' en el Museo del Carlismo de la ciudad del Ega, según ha informado el Gobierno de Navarra.

Esta iniciativa se enmarca dentro del programa INSTANTÁNEAS, impulsado por el Centro de Documentación y que tiene como objetivo «conservar en imágenes la memoria de un territorio vinculado a la historia del carlismo y que busca poner en valor la fotografía como fuente de estudio e investigación», apunta el Ejecutivo.

Además, «pretende hacer posible una dinámica de participación de toda la comunidad en la tarea de identificación y comprensión de aquello que quedó captado en estos documentos gráficos: lugares, personas, acontecimientos, así como aquellos aspectos que dotan a estos documentos de valor patrimonial, como objetos con los que se establecen distintos vínculos».

Asimismo, plantea una campaña de continuidad que permita a quienes así lo deseen, aportar libremente fotografías «para realizar nuevas ediciones de identificación de documentos, que aporten fuentes para la investigación, el estudio, y como medio para compartir nuevas imágenes que enriquezcan ese imaginario local común».

## MUESTRA SOBRE LA EVOLUCIÓN DE MONTEJURRA

Lo que ya se puede visitar en el Museo del Carlismo de Lizarra es la muestra 'Montejurra: recuerdo, acto político y protesta', que, a través de diez imágenes, pretende mostrar la evolución del carácter de esta romería desde sus orígenes hasta la década de los 70.

La exposición, con acceso gratuito, está abierta desde el 16 de diciembre de 2025 al 1 de marzo de 2026 y consta de once paneles en los que se incluyen imágenes de diversa autoría y ofrece a

las personas visitantes la posibilidad de participar en la identificación de personas y lugares representados en ellas.

Precisamente en esa década y en concreto en 1976, tuvieron lugar los luctuosos sucesos de Montejurra sobre los que sigue pidiendo explicaciones el Partido Carlista en relación con la implicación del Estado en los mismos. Una posibilidad que considera probada tras recibir diversa documentación sobre lo ocurrido hace casi 50 años.

## TESTIMONIOS VISUALES

Asimismo, el Centro de Documentación pone a disposición de todas aquellas personas que conserven en sus domicilios testimonios fotográficos relacionados con acontecimientos carlistas de la Merindad, la posibilidad de cederlos para su estudio y difusión.

Una vez recibidas, el personal del Centro de Documentación se pondrá en contacto para recopilar más información sobre estos testimonios visuales y solicitar autorización para la digitalización de los mismos. Así, las imágenes pasarán a formar parte de un repositorio custodiado por el centro.

Las personas interesadas pueden dejar sus fotografías en la recepción del museo en un sobre cerrado con los datos personales.

El museo se compromete a devolver las fotografías originales a sus propietarios y conservar las copias digitales poniéndolas a disposición de los investigadores, en el propio centro, exposiciones o publicaciones, y en la página web del Museo del Carlismo, que dispondrá de un espacio destinado al proyecto.

# Editorial

2025 se acaba, y en el mundo no estamos mejor que en el 2024.

Nuestra condición humana es frágil de por sí, y algunos políticos, de quienes se espera que tomen decisiones en el buen sentido de mejorar la sociedad humana, se encargan de que esa sensación de fragilidad aumente.

Tal vez esperamos demasiado de esos personajes que con sus bravuconadas hacen que nos llevemos las manos a la cabeza, y las dudas sobre la continuidad de esta sociedad prevalezcan, convirtiéndolas en preocupación por el futuro, pues, entre otras cosas, como el aumento de la concentración del poder económico en unas pocas manos particulares, también lo ha hecho el número de conflictos armados, guerras que son presentadas como una posibilidad más, entre otras, de conseguir unos fines bastardos pues no son las personas, y su bienestar social, sino el dinero, el poder económico, su objetivo a conseguir. ¿Pero posibilidad de qué, si no es destrucción de las condiciones materiales alcanzadas con el esfuerzo de generaciones, que nos facilitan la vida y nos devuelven tiempo para disfrutar de sus aspectos menos duros, menos padecidos, absorbidos como estamos por las “urgencias de la vida”, por nuestros miedos y frustraciones, por nuestros deseos de reconocimiento, por nuestra necesidad intrínseca de encontrar nuestro propio sitio entre nuestros semejantes?

Internacionalmente hablando, la “ley del más fuerte” cada día es más visible, hasta el punto de banalizar el riesgo nuclear y trivializar con ello, frente a la cooperación que es la que nos permite a la mayoría de la gente sociológicamente normal, poner en obra nuestras capacidades y cualidades con las que nos ganamos el pan de cada día, nuestro futuro inmediato y el de los que nos heredarán.

Aquellos propósitos de comienzos de este año que se acaba no se han visto cumplidos y se han revelado como un conjunto de buenos deseos que consideramos valiosos para la vida, para nuestra vida particular también; y porque los valoramos positivamente los queremos; y los queremos para todos porque lo bueno compartido “sabe mejor”.

¿Tendremos que renovarlos para el nuevo año 2026 a ver si con algo más de suerte....?

También puede ser que esos buenos deseos no sean comparados por todos de la misma manera, y a la hora de convertirlos en objetivos a lograr para todos, sean manipulados y se haga una interpretación restrictiva, limitada a un grupo social más pequeño..., y más pequeño. Tal vez tengamos que plantearnos que esas manos en las que confiamos y dejamos el encargo de convertir en realidad esos buenos deseos, no sean tan de fiar, y tengamos que pedirles cuentas más a menudo. Tal vez tengamos que aceptar que no son equiparables los deseos individuales y los que afectan a la mayoría del grupo social que nos cobija y posibilita nuestra vida particular, y en lugar de renunciar a nuestro derecho sería más conveniente y provechoso apoyarnos mutuamente en el trabajo, en la escuela, en la calle..., para multiplicar exponencialmente el volumen de nuestros buenos deseos, convertidos en reivindicaciones a las que no estamos dispuestos a renunciar.

También hay ejemplos positivos de “buenos resultados” de esta actitud en la Historia de la Humanidad. Se trata de reforzar estos aspectos positivos, provechosos para la vida en común, y favorecedores y respetuosos con nuestras aspiraciones particulares, “más pequeñas”. Se trata de ver a nuestro vecino como un compañero/a, no como un competidor que nos estrecha el

campo de acción. Se trata de ensanchar ese “campo” para que más compañeros/as se puedan incorporar a nuestro actuar y así, juntos, nos acerquemos a lo que queremos, y que designamos resignadamente como “utopía”. No se trata de resignación frente a “algo más poderoso”, sino de unir nuestras capacidades y cualidades, nuestras ganas y esfuerzos, para ser más poderosos que ese “algo” conspiranoico y fatalista, y demostrarnos a nosotros mismos que “somos capaces”, si cada uno hacemos lo que está en nuestra mano, asumiendo nuestra responsabilidad personal también en la marcha del grupo social en el que desarrollamos nuestra vida particular, para convertir en realidad lo que no era sino un conjunto de buenos deseos..., y disfrutar del resultado.

En el Partido Carlista apoyamos esta actitud incluso en situaciones en las que “poco podemos hacer”, como en los casos extremos de Ucrania, Palestina-Gaza, Sáhara, Sudán...; pero no renunciamos a ese “poco”, y vemos con alegría que entre la gente con la que nos juntamos en torno al mismo objetivo de que la gente en Ucrania, en Gaza, en el Sáhara, en Sudán..., pueda vivir más dignamente, más en paz, se aprecia nuestra aportación, y aunque los resultados inmediatos no sean los que queremos para nosotros y para la gente que lo está pasando mal allí, no tenemos ninguna duda de que sin nuestra aportación esa situación negativa empeoraría para la gente que allí está malviviendo.

En el Partido Carlista no estamos exentos de esa fragilidad, ni libres de errores y pasos en la dirección no correcta; y así, entre nosotros también hay distintas formas de ver la situación, e incluso del funcionamiento de la actuación del Partido, a pesar de que nuestras relaciones como grupo social se hallan regidas por unos Estatutos aprobados por mayoría absoluta en un Congreso, y a ellos debemos lealtad, por encima de lealtades “personales”.

Cada 4 años revisamos nuestros objetivos como agente social de cambio en el “gran grupo social” que acoge a otros grupos sociales como nosotros, aunque los objetivos no sean los mismos; en noviembre de 2025 se cumplió el plazo para un nuevo Congreso ordinario, pero no se pudo hacer por una serie de razones que en ese foro, la Asamblea general del Partido Carlista, compuesta por todos los afiliados que están al día en sus deberes, podían haber sido expuestas y estar en vías de solución. Es por eso que para hacer posible que todos los afiliados renovemos nuestra lealtad al Partido Carlista y sus órganos de dirección, tanto colegiados como individuales, en aras a acercarnos a esos objetivos sociales que son los que nos han llevado a compartir afiliación en el mismo grupo social, se ha convocado al máximo órgano colegiado del Partido, el Congreso o Asamblea general, dándole un carácter extraordinario, porque el plazo ordinario está sobrepasado, y con el fin de que con el nuevo año 2026, nos renovemos también nosotros en nuestros objetivos como grupo social comprometido con el bienestar de la gente normal, y en el que el centro es la persona humana, por encima de la situación individual en nuestro grupo social, con vocación de actuación coordinada en el grupo grande de la sociedad humana.

¡FELIZ AÑO NUEVO 2026!  
¡VIVA EL PARTIDO CARLISTA!

# “Amadeo Marco nos sacó la pistola en la Diput

Asegura que al sistema le “interesa un carlismo integrista, con el reloj parado en el 36”. El representa al otro carlismo, también bajo mínimos. Concluido su mandato, deja el cargo.

Lázaro Ibáñez (Villava, 1945) nombre conocido en la política navarra, deja la secretaría federal del Partido Carlista tras cuatro años de mandato. Dice que falta “calidad democrática” y que “esta democracia no le representa”. Reconoce que su formación está “en la UVI”, y que lo tiene “muy difícil”, y que si no cambian las cosas al carlismo progresista le quedan “cinco o diez años de vida política”.

**Está a punto de cumplir 80 años, toca la hora del adiós.**

–Cumpló en noviembre, precisamente el día 20. No es una retirada pero sí paso a segunda o tercera fila, aunque mi temperamento igual me lo impide. Los años pasan y mandan.

**Vaya fecha su aniversario...**

–Pues sí, aunque Franco murió el 19 no el 20 como se dice oficialmente. Gente del partido nos avisó el 19 al atardecer desde Madrid diciéndonos que ya había muerto y que por lo que pudiese pasar que escondiéramos lo que teníamos que esconder.

**¿Tenían información de La Paz?**

–Por supuesto. Tenían información directa de cómo iba el dictador.

**Cumplió 30 años entonces. Con la posibilidad de un mundo nuevo.**

–Pero el panorama era de mucha oscuridad, con el agravante de que Franco murió tranquilamente en la cama sin dar explicaciones ni rendir cuentas a la Justicia. Entonces el carlismo tenía una fuerza muy considerable.

**Usted ya era un convencido.**

–Militaba desde los 12 o 13 años, cuando en las Escuelas de Villava por no cantar el Cara al Sol el maestro nos golpeó a mí y a otro compañero.

**Vivió el carlismo en casa.**

–Sí, desde pequeño.

**Y ahora no le digo si se considera entre los ‘últimos de Filipinas’.**

–Hay que entender que el sistema, lo mismo la izquierda que la derecha, nos ha machacado y no le interesa que el carlismo avance ni se le facilita lo más mínimo, sino más bien todo lo contrario. Con toda la honradez, el carlismo en estos momentos está en la UVI, sin ninguna duda.

**Algo de autocrítica tendrán que hacer o habrán hecho.**

–Sí, sí, el carlismo tiene a lo largo de sus doscientos años sus blancos y sus oscuridades, lo mismo que tiene la sociedad española, la izquierda y la derecha. En estos momentos en el Estado hay una hipocresía social de mucho cuidado. Todo el mundo ahora dice que luchó contra la dictadura y por la democracia. Es mentira.

**Una vez llega la democracia, el carlismo progresista no supo captar a la nueva juventud.**

–Fue una época muy convulsa, el carlismo tuvo demasiada utopía, con unas posiciones tan a la izquierda como el que más. Hay que reconocer que no supimos convencer y mucha gente de buena voluntad se nos quedó en casa, porque no entendía ni admitía las posiciones tan firmes y comprometidas que teníamos contra el sistema.

**Quizás no se entendió cómo siendo de izquierdas vuestra esencia era monárquica.**

–No lo entendió la sociedad, y confió en otros derroteros.

**¿A usted el republicanismo nunca le sedujo?**

–La república tiene mucha oscuridad y mucha cosa que explicar también. Una república puede ser buena en función de la calidad humana y política que tengan sus componentes, lo mismo que una monarquía, que puede ser corrupta, como la que tenemos o una sentida y defendida por el pueblo. Pero eso, de todas formas, quien tiene que decidirlo es el pueblo, no imponernos una monarquía franquista y fascista, y cualquier cosa que se diga es poco. Si hablamos de la república del 31, del 34 o la del 36 creo que fue un absurdo y una equivocación. Podía haber sido un paso adelante hacia otro futuro, pero nos llevaron también a una maldita guerra incivil, pero nos llevaron las dos partes, no solo una.

**Dice estar convencido de que “al sistema” le interesa promocionar el carlismo de ultraderecha.**

–El que se concentra en Ferraz rezando el rosario, con unas posiciones integristas, con el reloj parado en el 36. El sistema lo promociona, estamos totalmente convencidos. Y a la izquierda también parece que le interesa ese carlismo.

**¿Y a ustedes no se les paró el reloj en el 76, en Montejurra, con ese trauma del que no supieron salir?**

–Fue un golpe muy duro y salvaje, una acción terrorista organizada por el Estado, con Juan Carlos a la cabeza de ese atropello y crimen con toda la ultraderecha del franquismo volcada y la internacional fascista interviniendo directamente. El mayor fango de la dictadura y de la democracia en Navarra está cometido en Montejurra 76. Con al decisión clara de cargarse al Partido Carlista, y en gran parte lo consiguieron. A día de hoy el Gobierno de Navarra lo está blanqueando con la versión franquista que en su momento se dio, eso supone blanquear al fascismo. Es más se nos prometió por la consejera Ana Ollo una reunión de trabajo para tratar de reconducir el museo de Estella donde se insulta y se miente públicamente y aún estamos esperando, desde octubre de 2024. Es una verdadera vergüenza. No se puede permitir por más tiempo que le mayor crimen del Gobierno del Estado cometido en Navarra se blanquee y se atribuya a un enfrentamiento entre nosotros cuando está demostrado que no.

**Volviendo a aquel entonces...**

–Fue una operación totalmente planificada. Mes y medio antes, el 3 de marzo, habían sido los sucesos de Vitoria, donde me detuvieron y me pusieron una multa de 50.000 pesetas de esa época, por una manifestación de solidaridad y en paro en protesta por los muertos de allí. Y luego llegó mayo del 76 y junio del 77, donde nos volvieron a ametrallar.

**En sentido figurado.**

–Sí, porque no nos legalizaron y no nos permitieron presentarnos en 34 provincias. La complicidad muy antidemocrática fue de la izquierda y de los partidos nacionalistas que ni por el forro les interesaba que el Partido Carlista sacara diputados en una serie de provincias. Ahí ya no hay que echarle la culpa solo al Estado, la izquierda tuvo un déficit democrático, nos apartaron de la escena política.

**Se coló en el balcón de Diputación para poner una ikerriña.**

# ación en 1977”



Lázaro Ibáñez, secretario federal del Partido Carlista. IÑAKI PORTO

–Y varias pancartas por las libertades democráticas para todos.

**En tiempos de Amadeo Marco.**

–Nos sacó la pistola.

¿Sí?

–Y un grupo de excombatientes lo rodeó, se puso delante y le dijo: Pero dónde vas, Amadeo, anda... Lo sacaron de allá.

**¿Cómo llegaron al balcón?**

–Por sorpresa. Fue una toma de la Diputación en al que colocamos la ikurriña. el significado y el valor de aquello en esa época era el de un sentimiento de respeto, cariño y principios hacia la ikurriña, cosa que bajo mi punto de vista hoy día no representa lo que representaba entonces. Yo fui una de las cuatro personas que la colocó.

**Lo hizo más por la transgresión.**

–Por las libertades de nuestro pueblo.

**¿Desde un sentimiento vasco?**

–Sí, sí, lo he sentido desde el minuto uno y eso también lo he mamado en casa, lo que no mamé es el nacionalismo. Para nosotros la solución, y dentro de nuestro pueblo, pasa por el federalismo. Las fronteras y las banderas, todas, enfrentan a los pueblos y a las personas, eso es un hecho.

**Estuvo un par de veces en prisión.**

–Una vez 25 días, por no pagar la multa que me pusieron en Vitoria. Otra vez, hacia 1975, estuve los tres días en comisaría y dos días y medio en la cárcel. De la paliza estuve una semana sin ir a trabajar, pero no me despidieron. A una compañera le pusieron una pistola en la sien, y aún recuerdo el clic del gatillo cuando lo aprietan. A un policía lo tuvieron que apartar porque me pegó contra un armario, se había cebado conmigo, me rompió la ceja y se asustaron.

**De federalismos se habla mucho. El Partido Carlista no se supo subir a ningún tren colaborativo o ser más pragmático.**

–Fuimos los primeros en hablar de federalismo y de autogestión. El federalismo es la gran solución a un problema que tiene pendiente El Estado español de configuración.

**A usted le reconocieron como víctima de violencia política en 2024.**

–Sí, estuve a punto de rechazarlo, porque veía que era una manera de querer tapar la boca a una serie de personas cuando muchísima gente más que yo se merecía ese reconocimiento.

**Pero testificó voluntariamente.**

–Sí, sí, pero el llenar esos requisitos, esa documentación que pedían, el pasar como ante un tribunal que te preguntaban de todo, que tenías que recordar... no es nada agradable ni cómodo. Yo he animado a mucha gente a que se presentara y no quiere recordar, y lo entiendo.

**¿Qué le haría ilusión como carlista? ¿Qué le colmaría en estos próximos años?**

–El que se avanzara en el federalismo para la convivencia de todos los pueblos del Estado español, y aún mucho más que la juventud fuese partícipe de lo que nos viene. O toma cartas en el asunto y se compromete por otro cambio de sociedad o el futuro está muy oscuro.

La cuestión dinástica no me la nombra.

–Yo he sido totalmente respetuoso y me he sentido identificado con don Javier, con don Carlos, y me siento así con el hijo de Carlos Hugo, pero esa posición tiene que ser abordada con tranquilidad. Ahora tenemos una corrupción permanente dentro de una monarquía impuesta por el dictador. Corrupción institucionalizada, pero a una república le puede pasar lo mismo.

**La monarquía trabaja a 30 años vista. Ahora no se percibe un debate en torno al asunto.**

–Eso es cierto. no lo hay, pero aunque la mona se vista de seda son hijos de la dictadura y no de la democracia.

**El día que fallezca Juan Carlos I, ¿vislumbra una operación de blanqueamiento o se abrirán secretos?**

–Habrá una operación muy potente, y ya la está habiendo, de lavado de imagen y de una presentación de una monarquía joven. A eso me rebelo. A mí me seguirán no representando, porque son hijos de la dictadura y del fascismo.

# No al blanqueo del fascismo



Una de las estampas de Montejurra en 1976, con un balance de decenas de heridos y dos personas asesinadas. ARCHIVO

6

El Gobierno de Navarra es un irresponsable por hacer suya la versión franquista y fascista del mayor crimen del Estado español, cometido en Navarra en Montejurra un 9 de mayo de 1976.

Esa complicidad con la falsedad de los hechos, y por ende con la negación de la verdad, acompañada de un silencio preocupante ante la nueva documentación entregada al Partido Carlista, por el hijo del gobernador de la época, nos viene a demostrar el déficit democrático, tanto de la izquierda como de la derecha liberales.

El mantenimiento interesado de la mentira durante estos cincuenta años ha supuesto la destrucción de nuestra organización política, el Partido Carlista, que como todos sabemos, estaba luchando contra el franquismo, y por la democracia plena.

Hay que recordar que fue agredida y ametrallada de una forma salvaje, cuando realizaba un Viacrucis en la montaña, de forma totalmente pacífica.

El silencio de la jerarquía de la Iglesia fue clamoroso, y ha sido muy preocupante (nunca los denunció). Nunca en toda Europa se había actuado contra un colectivo rezando un Viacrucis.

Es demostrable desde el primer minuto que semejante acto fue organizado, sufragado y ejecutado desde las más altas instancias del gobierno, con la participación y complicidad directa de Juan Carlos, como lo demuestran los papeles, escritos de puño y letra del hijo del gobernador, don José Miguel Ruiz de Gordo, pocos meses antes de morir.

Por supuesto que el objetivo era la destrucción del Partido Carlista, y estuvo a punto de ser uno de los muertos Carlos Hugo por las varias ráfagas de metralleta que se produjeron a varios metros de los que estaba presente. (Había niebla y podíamos haber caído varios más). Hubo mucha suerte.

Esto, en gran parte, lo han conseguido también con la complicidad de la llamada izquierda democrática (liberal), con su si-

lencio y boicot a la participación en las primeras elecciones –llamadas democráticas–. Otro fraude y atropello cometido contra el Partido Carlista. ¿Por qué se le impidió participar en 1977? ¿Por qué la denominada izquierda, ante este atropello, en aquel preciso momento se calló como una puerta?

Todo este atropello a lo largo de estos 50 años supone un fraude histórico de la verdad de los hechos, y por consiguiente esta desmemoria que en consecuencia blanquea a la extrema derecha, que tan a menudo discursivamente dicen combatir.

No se puede admitir por más tiempo que semejante crimen de Estado figure en los libros de texto de enseñanza, en los que se estudia tanta mentira y complicidad, y que ello, se mantenga en el Museo del Carlismo de Estella, con total impunidad política, por falseamiento de la verdad histórica.

Hacemos un llamamiento para que el Departamento de Cultura, del Gobierno de Navarra reconduzca y elimine la versión fascista que se mantiene en el citado museo.

Lo pedimos por hacer justicia, y por nuestra historia, por nuestros mayores, por las familias de los asesinados, por las de los heridos, y por la Merindad de Estella.

La verdad nos hace libres. No al fraude de la historia. No a la desmemoria.

El autor es secretario general federal del Partido Carlista de Navarra. Firman la carta todos los componentes del Comité Político

**José Lázaro Ibáñez Compains,**

ex-Secretario General federal del Partido Carlista de Navarra.

Firman la carta todos los componentes del Comité Político,

Diario de Noticias de Navarra, 7 de diciembre de 2025



## Inmigrante, trabajador/a, compañero/a

En las calles, diariamente nos cruzamos con gente con ligeras variaciones con respecto a nuestros aspectos raciales “históricos”; y también en el trabajo, y en la escuela... Son los inmigrantes, extranjeros que han venido porque aquí esperan encontrar la oportunidad de mejorar su situación económica y vital, y la de su familia.

Los extranjeros que vienen con dinero no los consideramos inmigrantes

Dentro de la precariedad general, económica y vital, en la que vivimos la gran mayoría de personas que constituimos esta sociedad, los inmigrantes son los que en mayor grado la padecen. No obstante esta su desventaja inicial y evidente, hay quien los utiliza como “carnaza” para el personal, resaltando los aspectos negativos (el miedo, la inseguridad), que los datos estadísticos desmienten: Según datos, referidos al primer trimestre de 2025, que da la agencia EFE el 14-V-2025, los delitos en España cayeron un 3’2% en ese trimestre con lo que la tasa de criminalidad convencional se sitúa en 40’6 delitos por cada 1000 habitantes, una de las más bajas de la serie histórica, y una de las menores del mundo. Hay ejemplos para todo, naturalmente, pero, afortunadamente, también los hay positivos.

Los inmigrantes son los primeros interesados en no tener problemas en el nuevo grupo social en el que quieren mejorar su nivel de vida anterior. Si los que ya estamos aquí, “de siempre”, ponemos algo de nuestra parte, será más fácil la convivencia.

A todos nos gusta recibir una ayuda en caso de necesidad, y a todos nos gusta tener un sitio en el que poder desenvolver nuestra vida con soltura.

Los que quieren explotar nuestros miedos, alimentando los momentos de frustración que surgen en la vida normal, en lugar de animar y ayudar a superarlos, son un freno y un obstáculo en nuestro caminar evolutivo, individual y grupal, hacia la madurez y el desarrollo de nuestras capacidades, en beneficio propio y del grupo social en el que desarrollamos nuestra vida. Al igual que las personas “nativas”, el inmigrante, además de la dimensión económica, fuente de rivalidades y en la que todos somos competidores, dispone de otras: laboral, social, cultural, política, intelectual, moral, espiritual..., en las que podemos practicar la cooperación, y que es estupendo que las pueda desarrollar entre nosotros.

Lo que consideramos como “gasto” inicial, podemos verlo como una inversión que dará sus frutos y de los que todos podremos disfrutar y beneficiarnos.

Nunca ha habido más gente trabajando y cotizando a la Seguridad Social como ahora, y está bajando el paro, lo cual es señal de que el “flujo migratorio” está siendo manejable. Los inmigrantes de edades entre 16 y 23 años, el 60% cotizan a la Seguridad Social; cifra que sube al 70% entre los de 18 y 23 años.

Los inmigrantes han de tener claro que tienen que

adaptarse a un nuevo grupo social que se mueve dentro de un sistema de normas aceptadas democráticamente, en un “contrato social” democrático. Todos estamos sujetos a ellas y tenemos los mismos derechos y obligaciones. A cuantas más personas alcancen los beneficios económicos, sociales, culturales, políticos... tanto mayor será la satisfacción individual y grupal, tanto mayor será la “paz social”.

Todos somos beneficiarios potenciales de la protección internacional, y a todos nos ampara la Declaración Universal de los Derechos Humanos, de la ONU en 1948, que nos reconoce libres e iguales en dignidad, sin distinción de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión, origen nacional o social, posición económica, nacimiento...(arts.1 y 2), y el derecho a circular libremente y elegir residencia en el territorio de un Estado, así como a salir de cualquier país, incluido el propio, y a él regresar.

En el marco de la ONU, el 19 y 20 de septiembre de 2016 se elaboró la “Declaración de Nueva York” por la que los “Estados miembros” se comprometen a proteger los Derechos Humanos de los refugiados y migrantes, de mujeres, niños/as y su escolarización-educación, respondiendo a la violencia sexual y de género, condenando la xenofobia, apoyando a los países receptores así como facilitar las contribuciones positivas de los migrantes al desarrollo económico y social de los países de acogida.

Reafirmando dicha Declaración el 10-XII-2018, en Marrakech (Marruecos), se firmó el “Pacto mundial para establecer una migración segura y ordenada” por la que 193 Estados miembros de las Naciones Unidas reconocieron la necesidad de adoptar un enfoque integral para la movilidad humana, y promover una mayor cooperación a nivel mundial.

La Historia de la Humanidad está llena de catástrofes, de masacres, de asesinatos, de errores, así como también de algunos acontecimientos felices..., y de migraciones de gentes y Pueblos.

Según se desprende de hallazgos arqueológicos de hace 40.000 años, nuestros ancestros ya practicaban la hospitalidad y la solidaridad, cuidando a los miembros menos “productivos” de la comunidad. Nosotros, con un desarrollo material alto y con más posibilidades que ellos, ¿no vamos a seguir esa senda de la solidaridad que nos ha posibilitado llegar hasta hoy..., ¿a pesar de todo? ¡Si hasta se podría decir que todos venimos de Africa!

Pamplona/Iruña, 26 de diciembre de 2025

**Jesús M<sup>a</sup> Aragón Samanes,**

Secretario del Partido Carlista-EKA de Navarra

**José Lázaro Ibáñez Compains,**

ex-Secretario General Federal del Partido Carlista

## 25-N: Día Internacional contra la violencia hacia la mujer

Como cada 25-N, nos encontramos por doquier con las cifras de denuncias de agresiones que crecen año tras año. “Es que se denuncia más”, nos dicen desde las instituciones, para a continuación decir que “las denuncias, como mucho, son un 12% de los casos reales” o que las chicas jóvenes no denuncian porque “no quieren que se les considere víctimas”.

A una parte de la sociedad, principalmente hombres, les interesa más señalar la nacionalidad del agresor para, como dice Ana de Miguel, hacer ver aquello de: “yo no he sido”. Otros callan para no estigmatizar al agresor. Sea como fuere, entre ellos, la fraternidad, se protegen. La víctima pasa a un segundo plano, al fin y al cabo solo es “una mujer o una niña”.

Las mujeres sufrimos maltrato de todo tipo, desde el físico al económico y en la expresión más cruda de la violencia, está la violación y el feminicidio. Nunca estamos a salvo de la violencia machista. No importa la edad o la condición social. Que seas una mujer anónima o una famosa.

En el último año han sido asesinadas, tanto mujeres mayores de 80 años, como chicas que no habían cumplido los 20. A las que murieron a manos de sus parejas o exparejas, el Ministerio de Igualdad las contabilizará como “víctimas de violencia de género”, pero no será así cuando los feminicidios los cometen hombres desconocidos para la víctima o los que han tenido otro tipo de vínculo diferente al afectivo con ella.

En este 2025, muchas de las mujeres asesinadas eran madres cuidadoras, asesinadas por sus propios hijos. Hemos conocido fallos en las pulseras de geolocalización también conocidas como de antimaltrato. Mujeres que habían denunciado y aun así, el sistema les falló. Casos de violencia vicaria, niñas y niños asesinados por su padre con el objetivo de dañar a la madre. Casos de menores especialmente vulnerables y mayoritariamente chicas, que, estando bajo la tutela de las instituciones, no son protegidas como debieran y caen en manos de proxenetas y redes de trata.

Vientes de alquiler, casos de trata con fines de explotación sexual, pornografía, prostitución. En pleno siglo XXI, vemos que las mujeres somos mercantilizadas, vendidas por partes para beneficio de un sistema neoliberal que además pretende hacernos creer que somos libres para hacer aquello que queramos, que suele coincidir con aquello que beneficia al sistema patriarcal. La sociedad no puede callar ante la violencia hacia las mujeres, y menos aún, el movimiento feminista.

No podemos apostar toda la denuncia a un día, el 25-N. Cada feminicidio, cada violación, cada fallo del sistema que debería protegernos, tenemos que denunciarlos alto y claro. Queremos una sociedad realmente igualitaria, libre de violencia hacia las mujeres, esa que se ejerce por parte de los hombres hacia nosotras por el mero hecho de ser mujeres.

Gemma Larrainzar Ridruejo, Pilar Maravi Artieda  
y Edurne Gutiérrez Ansoain, Garenak Emakume Feministak,  
Diario de Noticias de Navarra, 24 de noviembre de 2025

## 25-N: recordar, denuncia



25N en Navarra. Clamor en Pamplona contra la violencia machista. OSKAR MONTERO

El 25 de noviembre, volvemos a encontrarnos para recordar, denunciar y transformar. No es un día más, es la fecha en la que miles de mujeres, organizaciones, instituciones y colectivos feministas de todo el mundo alzamos la voz para decir que la violencia contra las mujeres no es natural y no es aceptable, es una injusticia histórica que sigue atravesando la vida de demasiadas mujeres y niñas, y requiere la fuerza de todas y de todos para erradicarla.

Desde los recursos de acogida, desde las asociaciones que acompañan, desde las redes feministas que sostienen y desde cada espacio donde las mujeres nos organizamos, vemos cada día la dimensión real de esta violencia. Vemos el miedo, el daño, las pérdidas, pero también vemos la capacidad inmensa de resistir, de rehacerse, de volver a confiar en su propio nombre. Las mujeres supervivientes encarnan la mayor lección de coraje que existe, y su recorrido es el motor de nuestro compromiso.

## Derechos en democracia

El Día Mundial de los Derechos Humanos debe servir para refrescar el sentido real de su enunciado e impedir que se desnaturalicen en relatos políticos que generan división y frustración.

Días como el de este miércoles, dedicado a los Derechos Humanos, sirven para visibilizar algunas obviedades demasiado a menudo olvidadas: no hay proyecto democrático digno de ese nombre que pueda construirse al margen de los derechos fundamentales. La política se llena en demasiadas ocasiones de debates ideológicos sobre modelos sociales y económicos que se articulan de espaldas a las garantías de dignidad, igualdad y libertad reales de las personas o que no insertan estos principios en el pragmatismo, entendido como mecanismo para generar consensos prácticos sobre soluciones ejecutables y no solo enunciativas. Ambas técnicas de acción política reducen la democracia al acto del sufragio y la obtención de esos votos a prioridad. Votar es condición necesaria, pero no suficiente, para un sistema que se llame democrático.

Si tras las urnas se legitiman políticas que recortan derechos, precarizan vidas o generan miedo, lo que se erosiona no

# ar y transformar

Hoy pensamos en quienes fueron arrebatadas por la violencia machista, en quienes no pudieron salir, en quienes fueron silenciadas, en quienes la sociedad no supo proteger. Cada femicidio es un fracaso colectivo. Cada nombre que añadimos a la lista es un golpe que nos recuerda que debemos seguir actuando con contundencia, con recursos, con políticas públicas reales y con determinación feminista. Su memoria no se honra con lágrimas: se honra con derechos, con prevención y con acción.

La violencia de género no empieza en un golpe. Empieza en una desigualdad que atraviesa nuestras vidas desde la infancia: en los roles que se imponen, en los silencios que se exigen, en el control disfrazado de amor, en la culpa impuesta, en la falta de oportunidades, en el techo de cristal, en la precariedad, en los estereotipos que se repiten, en los chistes que hieren, en los pactos patriarcales que aún sostienen a una sociedad desigual. Por eso, también recordamos que la lucha contra la violencia machista no puede quedarse solo en la urgencia: debe mirar a la raíz.

Reivindicamos una educación feminista que enseñe respeto, igualdad y libertad. Una justicia que llegue a tiempo y con sensibilidad. Un sistema institucional que proteja sin revictimizaciones. Servicios públicos dotados, profesionales formados y una sociedad que no mire hacia otro lado.

Reivindicamos también el acompañamiento como una herramienta política y humana. Porque acompañar no es solo abrir una puerta, sino abrir un horizonte. No es solo ofrecer un recurso, sino ofrecer dignidad, escucha, seguridad, comprensión y un espacio donde volver a respirar. Acompañar es decir cada día: "Tu vida importa. Tu historia importa. Tienes derecho a estar viva, libre y tranquila".

Hoy, abrazamos a todas las mujeres supervivientes:

A las que han salido, a las que están saliendo y a las que aún no pueden.

A las que reconstruyen sus vidas paso a paso.

A las que vuelven a confiar en su fuerza. A las que se sienten perdidas.

A las que inician un camino nuevo y luminoso.

A todas ellas les decimos: estamos, seguimos, no nos iremos.

También celebramos a todas las mujeres que cuidan, que luchan, que acompañan, que denuncian, que transforman sus entornos, que sostienen redes de apoyo, que creen en otras mujeres cuando nadie más lo hace. El feminismo es también, una cadena de manos que nunca se suelta.

En este 25-N reafirmamos nuestro compromiso profundo, político y personal. Ni una menos. Ni una más. Ni un paso atrás.

Seguiremos trabajando desde la emoción, desde la profesionalidad, desde la sororidad y desde la contundencia feminista hasta que ninguna mujer tenga que huir, esconderse o temer. Porque queremos vivir. Queremos ser libres. Queremos ser nosotras, completas y sin miedo. Por las que están, por las que vendrán y por las que ya no están. Por una vida libre de violencias, hoy y todos los días.

**Virginia Ramírez Ortiz,**

Coordinadora de los recursos de acogida a mujeres en situación de violencia de género en Navarra, Diario de Noticias de Navarra, 24 de noviembre de 2025

9



Un niño palestino camina entre escombros en Gaza. EP

es solo el contrato social, sino la credibilidad del propio concepto de libertad. Una democracia que se desentiende del cumplimiento efectivo de los derechos humanos se convierte en una fachada

formal, vaciada de contenido. Nos rodean actitudes justificadas como políticas que practican esa mala utilización del discurso democrático: libertad no es insolidaridad, seguridad no justifica señalamiento, e igualdad es un principio universal, no privativo de colectivos de intereses afines.

En este contexto sufren especialmente los derechos de la infancia y de las mujeres. Una sociedad que tolera que niñas y niños crezcan en la pobreza, sin acceso pleno a la educación, la salud o la protección frente a la violencia, está renunciando a su futuro. Asimismo, normalizar la desigualdad salarial, la violencia machista o la sobrecarga de cuidados sobre las mujeres, construye ciudadanía de segunda categoría.

Cuando se enfocan los discursos sobre la libertad hacia frivolidades como el derecho a consumir, a no asumir la responsabilidad hacia el bienestar colectivo o a priorizar objetivos individuales sobre soluciones comunes, se practica el cinismo. Los derechos humanos requieren que se supervise su garantía. No basta con proclamarlos en textos legales si se convierten en promesas incumplidas. Por esa vía se alimenta la frustración, el desapego democrático y vence el populismo.

**Editorial Diario de Noticias de Navarra,**

10 de diciembre de 2025

# Ekinaldi legegilearen iruzurra

Neurgailu bat baino gehiago dago sistema demokratiko baten kalitatea neurtzeko: herritarrei eskaintako harreraren nolokotasuna, administrazio publikoaren gardentasuna, zerbitzuen kalitatea, akatsak onartzeko jarrera... Bada bat, herri ekinaldi legegilea, herritarrei aukera ematen diena parlamentuan lege proposamenak aurkezteko.

Normalean, gobernuari eta parlamentuko alderdiei dagokie lege proposamenak aurkeztea. Demokrazia aurreratuetan, herri ekinaldi legegilea garatzen duen legea izaten da. Herri ekinaldi legegile guztiek, aldeak alde, antzeko prozedura daukate: herritar kopuru handi baten sinadura behar dute legebiltzarrean aurkeztu ahal izateko.

Urteak daramatzate gure herriko pentsiodunek pentsio justuak eskatzen, asko direlako pentsio baxua jasotzen dutenak: asteroko manifestazioak, bilkurak, ibilaldiak, agiriak... administrazioek gorrarena egiten dutela ikusita, mobilizazioari ekimen propositiboa uztartzea erabaki zuten pentsiodunek, eta herri ekinaldi legegileak behar dituen sinadurak biltzeari ekin zioten, Eusko Legebiltzarrean aurkeztu ahal izateko. Proposamena justua zela jakiteak eman zien indarrarekin, aise gainditu zuten legeak eskatutako sinadura kopurua: 10.000 eskatzen du legeak, eta 145.124 lortu zituzten. Legeak eskatutako baldintza guztiak betetakoan ohartu ziren legeak tranpa daukala: sinadurak biltzeak ez baitu zuzenean behartzen Eusko Legebiltzarra lege proposamena eztabaidatzera, gehiengoak —EAJ eta PSOE, kasu honetan—, erabaki dezakeelako, eta horrela erabaki zuten bi alderdiok, legearen tramitea eragozte.

Behin sinadurak bilduta, Eusko Legebiltzarrak behartuta egon beharko luke, derrigorrez, legea tramitatzera. Tramitean, alderdi bakoitzak egokien irizten dion jarrera hartuko du, eta eskubidea edukiko du, bistan da, legearen aurka bozkatzeko. Baina tramite osoa egin eta gero izan beharko du.

Horrela ez egitea iruzur egitea da demokraziari, legebiltzarri eta herritarrei.

Martxelo Otamendi Egiguren,  
Berria, 2025eko urriaren 31

*En la vida política hay aspectos que miden su calidad democrática: el acceso del ciudadano a las instituciones, la transparencia en la administración pública, la calidad de los servicios, actitud abierta a reconocer errores..., y la posibilidad de que a iniciativa popular se pueda hacer una propuesta de Ley en el Parlamento, por ejemplo, avalada por un determinado número de firmas; en Euskadi se exigen 10.000. El Movimiento de Pensionistas de Euskal Herria hizo una propuesta de Ley, avalada por más de 145.000 firmas, que no fueron suficientes para que la mayoría de la Mesa del Parlamento (PNV, y PSE) impidiese su tramitación, y cree el autor que si la Propuesta cumple con los requisitos, debería tramitarse, necesariamente.*

# Gaza: La gran derrota de

El régimen israelí y el movimiento de resistencia Hamas, con la mediación de EEUU, Egipto, Qatar y Turquía, firmaron un nuevo acuerdo de alto el fuego en la madrugada del pasado jueves, dos años y dos días después del inicio de la devastadora guerra genocida en Gaza.

Estos dos años, desde el 7 de octubre de 2023, han sido testigos de cómo el régimen de Tel Aviv, con el apoyo de sus aliados occidentales, en particular EEUU, ha cometido horribles crímenes de guerra, asesinando a más de 67.000 palestinos, la mayoría niños y mujeres, según la Oficina de Medios de Gaza.

El resultado ha sido una catástrofe humanitaria y unos crímenes contra la humanidad de una escala sin precedentes en la era moderna. Sin embargo, la perdurable resistencia palestina ha desafiado todos los pronósticos, demostrando que el derecho prevalece sobre la fuerza.

Lo que comenzó como una promesa de “victoria total” se ha convertido en un fracaso decisivo para el proyecto sionista. A pesar de los incesantes bombardeos, el asedio y la hambruna, el régimen de Benyamín Netanyahu en Tel Aviv no ha logrado ninguno de sus objetivos estratégicos ni políticos en Gaza.

En primer lugar, Netanyahu prometió acabar con Hamas y aplastar la resistencia palestina. Sin embargo, dos años después del inicio del conflicto en Gaza, la resistencia se ha mantenido firme y organizada. Hamas continuó combatiendo hasta el último día y causando bajas a los ocupantes israelíes, que han perdido, según cifras oficiales, hasta 1.153 soldados muertos en Gaza, sin contar con las decenas de miles de heridos, muchos de los cuales sufren amputaciones o graves trastornos psicológicos.

El régimen israelí practicó una política de terror y genocidio que tenía como objetivo doblegar la voluntad del pueblo palestino. Para ello, destruyó barrios enteros, bombardeó hospitales y escuelas y provocó una hambruna a gran escala en Gaza. Sin embargo, incluso en medio de un sufrimiento inimaginable, el espíritu de firmeza, o sumud, no ha hecho más que fortalecerse entre los palestinos, quienes se niegan a someterse, rendirse o abandonar su patria.

“Israel” tenía, sin duda, como objetivo expulsar a los palestinos de Gaza creando condiciones de vida insoportables que empujaran a los palestinos a irse de la Franja. El objetivo de “Israel” de expulsar a los gazatíes a los áridos desiertos de Egipto o dispersarlos en el extranjero ha sido recibido con un feroz rechazo, tanto por parte de la resistencia como de la propia población.

Los palestinos tienen muy arraigado el recuerdo de 1948, cuando las acciones criminales de grupos terroristas sionistas y el terror que desataron llevaron a cientos de miles a abandonar sus hogares en los territorios ocupados en 1948. La lección para los palestinos es que no abandonarán su territorio incluso si les va la vida en ello. La población de Gaza, incluso confinada en tiendas de campaña improvisadas o en las ruinas de sus hogares, se ha negado a aceptar el destino de otra Nakba.

Otra de las promesas de Netanyahu fue el de liberar por medio de la fuerza a los prisioneros israelíes, que fueron capturados con el propósito de realizar un canje con miles de prisioneros.

# e Netanyahu

neros palestinos que languidecen en las prisiones israelíes. Todo intento de liberarlos por medios militares solo ha provocado más pérdidas y humillación para el régimen de ocupación. Solo mediante un anterior acuerdo, violado por “Israel”, y el actual, estos prisioneros israelíes han podido recuperar la libertad mientras que sus familias han denunciado la indiferencia de Netanyahu y su gobierno ante su suerte. De hecho, decenas de ellos han muerto debido a los bombardeos del ejército israelí.

Los planes israelíes de reocupar Gaza o construir asentamientos ilegales en medio de la guerra genocida han fracasado también ante las nuevas realidades políticas, diplomáticas y militares. Cada bomba lanzada no ha hecho más que fortalecer la determinación palestina e intensificar la oposición global a las ambiciones coloniales de “Israel”. A esto hay que añadir que la ambición ancestral del régimen israelí de anexionar la Cisjordania ocupada y hacer realidad su proyecto del “Gran Israel” se ha convertido en un espejismo geopolítico. La resistencia local, el escrutinio internacional, las investigaciones de la Corte Penal Internacional y las crecientes divisiones internas dentro de la entidad sionista han obstaculizado su avance.

A todo ello hay que añadir el aislamiento creciente y la condena internacional que ha provocado el genocidio de Gaza entre los miembros de la comunidad internacional. El mundo ha presenciado, en vivo y en tiempo real, el asesinato en masa de niños y mujeres palestinos, la destrucción de hogares y hospitales, la hambruna de familias y la desaparición de comunidades enteras. Gaza se ha convertido en el primer genocidio de la historia transmitido en vivo a miles de millones de personas en todo el mundo a través de los medios y las redes sociales.

La historia recordará la guerra genocida de Gaza como uno de los períodos más oscuros de la era moderna, propiciado por el silencio global y facilitado por los regímenes occidentales, especialmente EEUU y sus aliados. Desde las Naciones Unidas hasta la Corte Penal Internacional, la Corte Internacional de Justicia, el Consejo de Derechos Humanos, y ONG internacionales, existe hoy un consenso sobre la comisión de crímenes de guerra, limpieza étnica y genocidio por parte de Israel en Gaza. La CPI ha emitido órdenes de arresto contra el primer ministro israelí, Benyamín Netanyahu, y el exministro de asuntos militares, Yoav Gallant, mientras que juristas siguen exigiendo responsabilidades.

La Fundación Hind Rajab, con sede en Bruselas —que lleva el nombre de una joven palestina asesinada por el régimen israelí en Gaza—, ha documentado los crímenes de guerra israelíes y ha presionado a gobiernos de todo el mundo para que actúen contra los soldados israelíes que visitan sus países.

Movimientos estudiantiles, sindicatos, artistas, abogados, académicos y deportistas se han unido a los llamamientos al boicot y las sanciones contra el régimen, antes considerados impensables. La opinión pública, especialmente entre las generaciones más jóvenes de los países occidentales, ha cambiado radicalmente. La narrativa, antes dominante, de la supuesta “autodefensa” del régimen israelí ha quedado expuesta como falsa e hipócrita.

A pesar de reclutar a influencers y gastar millones para difundir propaganda sionista sobre el 7 de octubre y sus consecuen-



cias, el régimen no ha logrado convencer al público global. Los periodistas ciudadanos en Gaza, armados con teléfonos inteligentes y una valentía inquebrantable, han desmantelado décadas de engaños y mentiras.

Desde Sudáfrica hasta Latinoamérica, de Londres a Yakarta, de Italia a España, millones de personas están unidas ahora en apoyo a Palestina y su liberación de la ocupación israelí. La causa palestina se ha convertido en un símbolo universal de resistencia contra décadas de ocupación ilegal, opresión y colonialismo.

Todo este panorama convenció a la administración estadounidense de que ya no se podía ignorar las repercusiones internacionales de la agresión israelí ni el creciente aislamiento de “Israel” en el escenario internacional, en particular con el creciente reconocimiento internacional del Estado palestino y la expansión del movimiento de solidaridad popular en todo el mundo. A esto hay que sumar el fracaso del Ejército israelí en terminar con la resistencia en Gaza, lo que llevó al gobierno de Trump a cambiar de táctica.

El genocidio de Gaza no solo ha dañado la imagen de “Israel”, que se ha convertido en un paria internacional, sino también la de EEUU como un cómplice del genocidio. “Israel” y EEUU están ahora aislados dentro de las organizaciones internacionales y cuentan solo con el apoyo de unos pocos países.

Habrà que ver, sin embargo, si este acuerdo va a perdurar, dado el historial del régimen israelí de violar continuamente los acuerdos que ha suscrito. Esto exige una continuación de la movilización internacional y de los esfuerzos para aislar y boicotear al régimen genocida cuya voluntad para continuar cometiendo un genocidio es bien conocida, en especial en un contexto de crecientes crisis políticas y divisiones dentro de la propia entidad sionista.



## Genocidio

12

Mi nombre es Amos Goldberg. Soy un profesor israelí de estudios sobre el Holocausto en la Universidad Hebrea de Jerusalén. Durante casi 30 años, he investigado y enseñado sobre el Holocausto, el genocidio y la violencia de Estado, y quiero decirle a quien esté dispuesto a escuchar que lo que está ocurriendo ahora en Gaza es un genocidio.

Hace un año, cuando ocurrió el 7 de octubre, como todos los israelíes, quedé en shock. Fue un crimen de guerra y un crimen de lesa humanidad. 1.200 personas —más de 800 de ellas civiles— fueron asesinadas en un solo día. Niños y ancianos estaban entre los tomados como rehenes. Comunidades enteras fueron destruidas.

Fue indignante, traumático, personal. Como la mayoría de los israelíes, conozco personas que fueron asesinadas, que perdieron a sus seres queridos o cuyos seres queridos fueron tomados como rehenes. Pero inmediatamente después llegó la respuesta de Israel, y en cuestión de semanas, miles de civiles fueron asesinados en Gaza. Me llevó un tiempo digerir lo que se desarrollaba ante mis ojos.

Fue angustioso enfrentar esa realidad. Me resistía a llamarlo genocidio. Pero si uno lee a Raphael Lemkin —el jurista judío polaco que acuñó el término “genocidio” y fue la fuerza impulsora de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Genocidio de 1948—, lo que ocurre hoy en Gaza es exactamente lo que él tenía en mente cuando habló de genocidio.

No tiene que parecerse al Holocausto para ser un genocidio. Cada genocidio es diferente. No todos implican el asesinato de millones ni la exterminación total de un grupo.

La Convención de las Naciones Unidas afirma explícitamente que “el genocidio es el acto de destruir deliberadamente a un grupo, total o parcialmente”. Esas son las palabras. Pero debe haber una intención clara y, de hecho, hay indicios claros de la intención de destruir Gaza. Los líderes de Israel —incluidos el Primer Ministro, el Ministro de Defensa, muchos altos mandos militares, personalidades de los medios, rabinos, y

soldados rasos—, han sido muy explícitos sobre lo que querían lograr.

Hubo innumerables incitaciones documentadas a convertir Gaza en escombros, y afirmaciones de que no hay personas inocentes viviendo allí.

En la sociedad israelí prevalece una atmósfera radical de deshumanización de los palestinos a un nivel que no recuerdo en mis 58 años de vida aquí. Ahora esa visión se ha materializado. Decenas de miles de niños, mujeres y hombres inocentes han sido asesinados. Más de 100.000 han resultado heridos. Existe una destrucción casi total de la infraestructura, hambre intencionada y bloqueo de la ayuda humanitaria. Hay fosas comunes y testimonios fiables de ejecuciones sumarias —, niños abatidos por francotiradores. Todas las universidades y casi todos los hospitales han sido destruidos. Casi toda la población está desplazada. Ha habido numerosos bombardeos a civiles en las llamadas zonas seguras. Gaza ya no existe. Está completamente destruida. Por lo tanto, el resultado encaja perfectamente con las intenciones declaradas del liderazgo israelí.

Lemkin, el académico que acuñó el término “genocidio”, describió dos fases de un genocidio: la primera es la destrucción del grupo aniquilado; la segunda, lo que llamó la “imposición del patrón nacional del perpetrador”. Estamos presenciando ahora esa segunda fase. Mientras, Israel prepara zonas limpiadas étnicamente para asentamientos israelíes. Y por eso he llegado a la conclusión: Esto es exactamente lo que parece un genocidio. No enseñamos sobre genocidios para reconocerlos retrospectivamente, sino para prevenirlos y detenerlos. Pero, como en todos los demás casos de genocidio en la historia, en este momento enfrentamos una negación masiva —tanto aquí en Israel como en el resto del mundo—.

Pero la realidad no puede ser negada. Así que sí, es un genocidio. Y una vez que llegas a esa conclusión, no puedes permanecer en silencio.

Estudio Jurídico Integral Dr. Roberto Carlos Barreiro y Asoc.

# La mentira del “Alto el fuego”

El alto el fuego que no existe: lo que revela Francesca Albanese

La relatora de la ONU para Palestina, Francesca Albanese, lo explica sin rodeos en elDiario y en el podcast “Donde callan las armas”: no existe ningún alto el fuego.

Desde que Trump anunció su plan en Sharm el-Sheikh, más de 250 palestinas y palestinos han sido asesinados por ataques israelíes, que se suman a los 70.000 muertos desde octubre de 2023, incluidos más de 20.000 niñas y niños.

La pregunta es evidente: ¿cómo puede haber paz si no hay justicia?

El sistema habla de “alto el fuego” mientras en Gaza siguen cayendo bombas y en Europa se siguen firmando contratos con un Estado que comete crímenes a plena luz.

## APARTHEID GLOBAL Y COMPLICIDAD OCCIDENTAL

Albanese denuncia algo que muchos gobiernos evitan pronunciar: Israel nunca habría alcanzado este nivel de impunidad sin el apoyo diplomático, comercial y militar de Occidente.

Según la relatora, Estados Unidos no está controlado por Israel, sino que utiliza al Estado israelí como plataforma para controlar recursos, disciplinar países enteros y eliminar resistencias desde el Nilo hasta Irak.

Mientras tanto, Europa aplaude:

Eurovisión continúa, la UE mantiene acuerdos, y universidades cancelan conferencias sobre Palestina. Todo mientras Netanyahu desfila por las instituciones como si no llevara un genocidio a cuestas.

Albanese lo resume con una claridad brutal: “Existe un apartheid global, y Palestina es la píldora roja que lo revela todo.”

## RESISTENCIA: DÓNDE ESTÁ LA PALANCA REAL

La relatora apunta dónde está la grieta del sistema:

- Huelgas de estibadores que bloqueen el tránsito de armas.
- Sindicatos que exijan romper relaciones con Israel.
- Academia y estudiantes defendiendo espacios vetados.
- Boicot ciudadano a productos fabricados en asentamientos



ilegales.

- Empresas obligadas a desinvertir en la ocupación ilegal.

España, afirma, ha sido más valiente que la mayoría, pero debe dar un paso decisivo: sumarse plenamente al GRUPO DE LA HAYA, junto a Estados que ya bloquean puertos y espacio aéreo a criminales de guerra.

## LO QUE VIENE: REPRESIÓN Y CONTROL

Albanese advierte que después de este genocidio no habrá vuelta a la normalidad.

Europa ya muestra su rostro:

- Actos prohibidos.
- Conferencias canceladas.
- Periodistas detenidos.
- Manifestaciones reprimidas.

La UE, dice, ya no es garante de derechos sino expresión del neoliberalismo que ganó la Guerra Fría.

La frase que debería asustarnos aparece al final: “Si Palestina cae en silencio, caeremos todas y todos.”

Spanish Revolution

# La ONU avala el plan marroquí al renovar su misión para el Sáhara

A iniciativa de Estados Unidos y pese a la oposición de Argelia, el Consejo de Seguridad de la ONU tomó ayer como base el plan de autonomía de Marruecos para el Sáhara Occidental, que consideró la solución «más viable» para la excolonia española, al renovar el mandato de su misión en ese territorio.

El Consejo de Seguridad de la ONU renovó ayer por un año la Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum del Sáhara Occidental (Minurso), tomando como base el plan de autonomía de Marruecos con vistas a lograr una solución «justa, duradera y mutuamente aceptable», pero dando la espalda a la vía de la autodeterminación y, por supuesto, del referéndum, continuamente aplazado, que ha venido defendiendo de palabra. Y lo hizo

cuando se cumplen 50 años de la retirada del Estado español de la que entonces era su colonia, que fue ocupada por Marruecos.

Con once votos a favor, tres abstenciones -Rusia, China y Pakistán- y ninguno en contra -Argelia, principal aliado del Frente Polisario, no participó en la votación al considerar que «no refleja de manera fidedigna» la doctrina de la ONU «en materia de descolonización»-, prorrogó la misión hasta el 31 de octubre



El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, en una reunión anterior. (Charly TRIBALLEAU | POOL)

de 2026.

La resolución exhorta a las partes a entablar conversaciones «sin condiciones previas», con vistas a lograr «una solución política definitiva y mutuamente aceptable que prevea la libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental». No obstante, la resolución reconoce que «una autonomía genuina podría representar el resultado más factible», con lo que alienta a las partes a «presentar ideas que apoyen una solución definitiva mutuamente aceptable».

El texto acoge con beneplácito «cualquier sugerencia constructiva de las partes en respuesta» al plan que Marruecos planteó en 2007, respaldado en 2020 por la Administración de Donald Trump, y que no especifica cómo sería esa «región autónoma del Sáhara», que la ONU aún mantiene como «territorio no autónomo» pendiente de descolonización, más allá de que dispondría de competencias administrativas, judiciales y económicas propias.

El documento señala que el Consejo «toma en consideración el amplio apoyo expresado a la propuesta marroquí de autonomía», subrayando que «una autonomía auténtica bajo soberanía marroquí podría constituir la solución más justa y realista».

#### «OPORTUNIDAD HISTÓRICA»

El rey marroquí, Mohamed VI, señaló en un discurso a la nación que Marruecos abre un «nuevo y victorioso capítulo» tras el apoyo a su propuesta después de medio siglo de conflicto, emplazó a los refugiados saharauis en Tinduf a que aprovechen «esta oportunidad histórica para reunirse con sus familias» e invitó al presidente argelino, Abdelmajid Tabboune, a un «diálogo fraternal y sincero».

Aseguró que «es un verdadero orgullo que este cambio histórico» se produzca cuando se conmemora el 50 aniversario de la Marcha Verde, y celebró que el reconocimiento de la soberanía económica del reino sobre «sus provincias del sur se haya ampliado». «Estamos viviendo un momento crucial y un punto de inflexión decisivo en la historia moderna de Marruecos: a partir de ahora habrá un antes y un después del 31 de octubre de 2025. Ha llegado el momento de un Marruecos unido que se extienda desde Tánger hasta La Agüera (extremo septentrional del Sáhara Occidental)», sostuvo.

La votación de ayer, celebrada el día en que finalizaba el mandato de la Minurso, se produjo tras intensas consultas a puerta cerrada y presiones de EEUU, en su calidad de redactor principal de la resolución, en un contexto de creciente apoyo al plan de anexión marroquí del territorio saharauí.

## La Organización de Naciones Unidas y el Sáhara: sí, no y ya veremos



La reciente resolución 2797-2025 del Consejo de Seguridad de la ONU, relativa a la prórroga de la Minurso (acrónimo de Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum del Sáhara Occidental), ha provocado revuelo en y por los medios de comunicación afines a la postura marroquí respecto al Sáhara. Y, sin embargo, se puede afirmar que no hay nada nuevo en ella con relación a todas las anteriores resoluciones aprobadas cada mes de octubre desde que en 1991 se creó la Misión y que, por encargo de la ONU, redacta EEUU.

Si acaso, lo único que se podría considerar nuevo es el intento de Trump, ese inculto y engreído despreciador del derecho internacional, de que ambas partes negociaran «usando la propuesta de autonomía de Marruecos como el único marco para negociar una solución mutuamente aceptable», según figuraba en el borrador filtrado el 18 de octubre. Rusia advirtió que si no se cambiaba la redacción echaría mano de su derecho de veto, lo que obligó a EEUU a modificar lo expuesto y manifestar que se negocie contemplando que «esta genuina autonomía bajo la soberanía de Marruecos podría constituir una solución más factible». La propuesta marroquí pasaba de ser el único marco de negociación a un potencial «podría» ser la mejor solución, con lo que perdía su carácter exclusivo y daba paso a aceptar que la otra parte negociadora, el Frente Polisario, también «podría» aportar un acuerdo mejor. Por lo demás, el texto aprobado menciona la necesidad de respetar «el derecho de autodeterminación del pueblo saharauí».

A la vista del contenido de la resolución, es posible hacer un par de reflexiones. En primer lugar, que, aunque se resalta la proposición marroquí, de ninguna manera se legitima, ni su presencia es nueva, pues ya en la resolución 1754-2007 «se toma nota de la propuesta marroquí, considerada seria y creíble». Prueba de su intrascendencia es que, como en todas las anteriores resoluciones, se prorroga por un año la labor de la Minurso que, como indica la «R» del acrónimo, no es otra que la de la realización de un referéndum, torpedeada continuamente por Marruecos. Además, y es un dato positivo, regresa al texto la palabra «autodeterminación», que desde 2018 se había sustituido por eufemismos como «libre determinación» o «solución política», y que ya había sido avalada por la sentencia de la Corte Internacional de Justicia de 1975, que negaba a Marruecos cualquier atisbo de legitimidad a su supuesto derecho a reclamar su soberanía sobre las tierras del Sáhara Occidental. Sentencia hecha pública un mes antes de que Marruecos se adueñara de lo que no era suyo, por la fuerza que le proporcionaron los bombardeos con napalm sobre una población saharauí desarmada.

# iones Unidas y el os



En segundo lugar, y es la parte negativa, la resolución continúa usando el mismo lenguaje ambiguo utilizado en las que la han precedido, y no se muestra interés por acelerar la ejecución de un referéndum que, de una vez por todas, permita al pueblo saharauí dar fin a su proceso de descolonización mediante unas urnas que decidan su futuro. Una vez más, no se reconviene a Marruecos por entorpecer todo intento de llevar a cabo un referéndum justo, en el que el pueblo saharauí pueda manifestar si desea la integración en Marruecos o prefiere la independencia. Y ello, mientras que el Frente Polisario siempre se ha manifestado dispuesto a aceptar el resultado de un referéndum limpio, dirigido por la propia ONU. Incluso se cae en la contradicción que supone resaltar la propuesta marroquí y, a la vez, defender el derecho de autodeterminación saharauí, cuando se sabe que la proposición de Marruecos niega tal derecho a los saharauís, por considerarlo un atentado contra «su integridad territorial». Es el absurdo que se produce cuando se pretende dar la sensación de respetar los principios de la ONU y del derecho internacional, a la vez que se realiza la tesis del invasor.

Denegar las salidas democráticas a un pueblo solo puede llevar a la desesperación y consiguiente resultado catastrófico, como estamos viendo en Gaza. Si de algo se puede acusar al pueblo saharauí es de ingenuidad cuando aceptó en 1991 finalizar la guerra, creyendo que una dictadura como la marroquí cumpliría los términos del acuerdo, que estipulaban que las dos partes aceptarían el resultado de un referéndum en el que se pudiera votar a favor de la integración en Marruecos o de la independencia. Ingenuidad que ha llevado a unos a vivir en campos de refugiados en Argelia, a otros a sufrir el exilio y a padecer desapariciones y torturas a quienes se han arriesgado a mantenerse en un Sáhara ocupado por un invasor.

Y termino con una pregunta: Si se aceptara la propuesta marroquí de una autonomía para los saharauís dentro de Marruecos, ¿cómo podríamos estar seguros de que una dictadura como la marroquí aceptaría la descentralización, máxime cuando no ha cumplido con el acuerdo que le exigía permitir un referéndum y, encima, sabiendo que los ciudadanos marroquíes preguntarían por qué una autonomía para los saharauís y no para Sus-Massa o Tánger-Tetuán? No, contra la mentira de Sánchez, sus amigos de la UE y su cordial enemigo de EEUU, que proclaman que es una propuesta creíble, está la verdad: una dictadura siempre sujetará férreamente a sus ciudadanos.

Mahjub Mohamed Salem, refugiado Saharauí,

Gara.Net, 6 de noviembre de 2025

## La Cumbre del Clima en Brasil, ¿otro fiasco?

Tras unos años en el que el mundo ha visto cómo se materializa a las puertas de su casa la crisis climática, la 30ª Cumbre del Clima que se ha celebrado en Belém (Brasil) estaba llamada a ser un encuentro clave. No solo por las efemérides que se cumplían –diez años del Acuerdo de París, veinte de la entrada en vigor del Protocolo de Kyoto, 80 de la creación de la ONU–, sino por la situación de emergencia climática en la que estamos.

Las expectativas esta vez eran muy altas. El lugar elegido, la Amazonía, el pulmón y regulador climático del Planeta, nos hacía imaginar un cambio de rumbo, una “COP de la verdad” que supusiera un antes y un después de la acción climática. Nada de eso ha pasado. Las Cumbres del Clima (COP) son un bucle interminable de retórica ambiciosa y acuerdos finales descafeinados.

La declaración final de la Cumbre y otros textos, si bien recogen algunos avances no demasiado concretados, como la puesta en marcha del “Mecanismo de Belém para la Transición Justa”, queda muy lejos de las expectativas de una presidencia brasileña que había puesto el listón mucho más alto, pero que ha sido frenada por una unión de países petroleros y naciones en manos de gobiernos partidarios de retrasar, cuando no torpedear, la lucha contra la crisis climática.

Un botón de muestra es que 1.600 delegados oficiales participantes en las COP tienen lazos directos con la industria petrolera, lo que da una idea del poder del “lobby fósil” en el encuentro. Mientras los lobbies sigan patrocinando y asistiendo a estos eventos, de poco van a servir las Cumbres del Clima.

Sin hoja de ruta para el fin de los combustibles fósiles ni un plan concreto para detener la deforestación –las dos apuestas iniciales de la presidencia brasileña–, el acuerdo final, pese a haber sido firmado por los asistentes, supone un triunfo de las posiciones más retardistas y negacionistas.

El principal fallo es que la apuesta de la presidencia en materia de mitigación ha fracasado y no hay mención a la publicitada hoja de ruta para el fin de los combustibles fósiles, algo que sí aparecía en el primer borrador de texto final presentado el martes 18.

¿Cuántas cumbres serán necesarias para afrontar definitivamente el calentamiento global? Con un planeta con cada vez más fenómenos extremos que ya está sobrepasando el límite que impusieron las naciones en la Cumbre del Clima celebrada en París en 2015 –no rebasar la frontera de los 1,5°C de calentamiento global medio frente a los niveles preindustriales– imponía una inusitada urgencia. Pero la declaración final de la COP30 no hace referencia alguna a la eliminación progresiva de los combustibles fósiles, principales causantes del cambio climático. El 90% del CO2 que recalienta del planeta proviene de quemar petróleo, gas y carbón.

La financiación climática, especialmente la dedicada a adaptación y mitigación del cambio climático en los países más vulnerables y pobres, ha sido otra de las grandes perdedoras, ya que poco se ha concretado en la pasada cumbre. Si en la cumbre de Bakú el año pasado, se alcanzó un acuerdo de mínimos que quedó muy lejos de las necesidades reales –con solo

300.000 millones de dólares anuales de fondos públicos comprometidos a 2035 y una propuesta sin concretar para sumar 1,3 billones mediante financiación privada-, el grupo dedicado a discutir la llamada Hoja de Ruta de Bakú a Belém (B2B) para aumentar esa financiación no ha conseguido mucho avance concreto. El texto pide a las partes triplicar la financiación para adaptación climática del sur global en los próximos diez años, lo que supone un retroceso respecto al primer borrador presentado, que hablaba de 2030 y no de 2035.

Instituciones como el FMI o el Banco Mundial sí que tienen dinero, pero pasan COP tras COP sin acordar cómo transferirlo. Cantidades como 300.000 millones de dólares se discuten como si fueran imposibles, cuando son “el chocolate del loro” comparado con lo que se extrae del sur global.

Parte del problema es la configuración de las propias conferencias climáticas. Las decisiones se toman por consenso. El sistema por el que se tiene que acordar cada texto, cada palabra en cada decisión, se basa en el consenso, lo que significa que cualquiera de los casi 200 países que participan puede levantar la mano y frenarlo todo. Este sistema durante las más de tres décadas de conversaciones sobre cambio climático en la ONU ha hecho que los acuerdos siempre se vean rebajados y aguados. Además, no contar con un órgano con capacidad sancionadora que vele por el cumplimiento de los acuerdos, deja todo al albur de los Estados.



Cartel de la COP30, en Belém (Brasil). EFE

Foros como los de la COP son necesarios, pero cabe preguntarse si, en su actual formato, van a aportar soluciones reales. Es muy difícil aunar los intereses de Vanuatu, un país condenado a desaparecer en el océano, y el de un gran productor de combustibles fósiles, como Arabia Saudí, que ha sido históricamente el país que ha encabezado una coalición de países petroleros que han batallado por eliminar todas las menciones a los combustibles fósiles. En Belém, han hecho lo mismo.

La información científica cada día es más relevante y más contundente. No vamos en la buena dirección: los actuales planes que tienen los países llevarían a un calentamiento entre 2,1 y 2,8°C, muy por encima del objetivo del Acuerdo de París de no sobrepasar los 2°C y aspirar a los 1,5°C. Los científicos nos siguen avisando que el cambio se acelera y cada vez son mayores los efectos y las consecuencias de la crisis climática.

Si algo ha quedado claro en la COP30, es que precisamos del protagonismo ciudadano: construir comunidades resilientes, organizar alianzas locales, regenerar ecosistemas y apostar por nuevas formas de cooperación social.

**Julen Rekondo,**

presidente de la Fundación Clima y

Premio Nacional de Medio Ambiente,

Diario de Noticias de Navarra, 25 de noviembre de 2025

## Cambio climático, degrada el medio ambiente en Europa

Según la Agencia Europea de Medio Ambiente (AEMA) el estado del medio ambiente en Europa no es bueno y los impactos del cambio climático, la degradación de la naturaleza, la sobreexplotación y la pérdida de biodiversidad constituyen una seria amenaza.

El informe quinquenal de la Agencia Europea de Medio Ambiente (AEMA), difundido este lunes, califica de «preocupante» las perspectivas para la mayoría de tendencias medioambientales, advirtiendo además del riesgo para la competitividad, la seguridad y la calidad de vida.

El estudio, que se basa en datos de 38 países, constata un deterioro generalizado de la biodiversidad debido a «presiones persistentes impulsadas por producción insostenible y patrones de consumo», una tendencia que se espera que continúe y que hace «improbable» que se cumplan los objetivos marcados para 2030.

El informe alerta de la degradación del medio ambiente europeo, en un contexto en el que tres cuartas partes de la producción de bienes y servicios en la zona euro depende de los servicios medioambientales, y el 75% de los préstamos bancarios corresponden a compañías dependientes de recursos naturales. Además, más del 80% de los hábitats protegidos están en estado malo o pobre, con entre el 60 y el 70% de los suelos degradados.

En cuanto a los recursos hídricos, la gran mayoría se encuentran bajo «presión severa», y un tercio del territorio y de la población europea padece escasez de agua, con la agricultura como principal causante.

## La empresa participada,

Mientras en EEUU y el norte de Europa avanza la propiedad compartida, en España sigue siendo una excepción. Ni el Estado, ni las universidades, ni la Iglesia parecen dispuestas a impulsar un modelo que podría humanizar la empresa y fortalecer el tejido productivo.

En el mundo anglosajón y en el norte de Europa, la participación de los trabajadores en la propiedad de las empresas es una realidad en expansión, respaldada por políticas públicas, incentivos financieros y un marco cultural que premia la corresponsabilidad. En España, en cambio, las empresas participadas siguen siendo casos aislados.

En Estados Unidos, los ESOPs (Employee Stock Ownership Plans) permiten que millones de empleados sean copropietarios de sus empresas. En el norte de Europa, la cogestión y las cooperativas modernas forman parte del tejido económico y social. Los resultados están ahí: empresas más estables, productivas e innovadoras, donde los trabajadores se sienten parte de un proyecto común.

# Adaptación y pérdida de biodiversidad amenazan Europa



Huelga contra el cambio climático en Euskal Herria, manifestación en Bilbo. (Luis JAUREGIALTZO | FOKU)

En lo que al calentamiento global se refiere, Europa es el continente que más rápido se está calentando, dos veces más que la media mundial, a la vez que aumenta la severidad de las precipitaciones, con varios episodios de riadas en los últimos años, como las de Valencia el año pasado, resalta el estudio.

El aumento de la frecuencia de las temperaturas extremas provocó al menos más de 70.000 muertes solo en 2022, mientras el sur de Europa se ve azotado por fuegos incontrolados, escasez de agua y sequías que afectan a la producción de alimentos, la energía y el suministro público de agua.

Las estimaciones apuntan a que los episodios extremos vinculados al clima han provocado pérdidas de activos en la zona euro de 738.000 millones de 1980 a 2023, un 22% de esa cantidad entre 2021 y 2023.

## PROGRESOS

No obstante, el informe de AEMA destaca el «progreso importante» en áreas como la mitigación de los efectos del cambio climático, por ejemplo, en la reducción de emisiones de gases invernadero en un 37% desde 1990, gracias a la reducción en el uso de combustibles fósiles y a que la cuota de las energías reno-

vables se ha duplicado.

Las renovables representaban en 2023 el 24% del consumo energético en la UE, mientras los combustibles fósiles acaparaban aún más del 70 %.

En el sistema industrial, las emisiones de gases contaminantes cayeron un 35% entre 2005 y 2023, aunque los costes de la polución industrial siguen siendo «sustanciales» y una mayor descarbonización requerirá una electrificación a gran escala, un cambio al hidrógeno en ciertos procesos y el uso de materiales renovables.

La reducción de emisiones en los sistemas de movilidad y alimenticio ha sido mucho menor: un 6% en el transporte doméstico en 2005-2023, y del 7% en la agricultura.

## RECOMENDACIONES

El informe aboga por un cambio «urgente» en los sistemas de producción y consumo, descarbonizando la economía, apostando por un modelo circular, reduciendo la polución y ejerciendo una administración responsable de los recursos naturales, siguiendo la línea marcada por el Pacto Verde Europeo.

Entre las soluciones propuestas figuran restaurar los hábitats mediante soluciones basadas en la naturaleza, descarbonizar sectores clave como el transporte, reducir las emisiones en agricultura, invertir en la transición verde y digital y aumentar la circularidad de la economía.

«Este informe es un triste recordatorio de que Europa debe mantener el curso e incluso acelerar nuestras ambiciones climáticas y medioambientales», señaló en un comunicado la vicepresidenta ejecutiva de la Comisión Europea, Teresa Ribera.

Gara.net, NAIZ,  
29 de septiembre de 2025

# ausente en la economía

La empresa participada por los trabajadores no es una utopía. Es una forma de entender la economía desde la corresponsabilidad: quienes trabajan en una empresa deberían participar también en su propiedad, sus decisiones y los frutos de su esfuerzo. No se trata de caridad ni de ideología, sino de eficiencia con sentido humano. Numerosos estudios muestran que las empresas participadas son más resilientes ante las crisis, retienen mejor el talento y tienen un compromiso social más sólido. Es, además, una escuela de democracia económica: enseña a compartir poder, información y responsabilidad. En una época marcada por la precariedad, la pérdida de sentido del trabajo y absentismo desbocado, este modelo ofrece una alternativa cultural y ética de enorme potencia.

España cuenta con ejemplos admirables como Mondragón, pero se carece de un ecosistema que favorezca su réplica. Sigue predominando una mentalidad jerárquica, donde el jefe manda y los demás trabajan, sin hábito de cooperación ni deliberación. En la educación en las escuelas y universidades no enseñan ges-

ción democrática ni liderazgo participativo. Las leyes de cooperativas son dispares, complejas y poco adaptadas a los nuevos modelos de empresas. Por lo general los bancos desconfían de empresas con capital repartido y no existen fondos de capital orientados a este modelo de empresa. A nivel de las instituciones, el emprendimiento se promueve desde el individualismo, no desde la corresponsabilidad.

El resultado es un país donde los trabajadores no escuchan que puedan ser propietarios, y los empresarios, cuando se jubilan o venden, no encuentran mecanismos para transferir su empresa a quienes la han hecho posible. Se ignora la empresa compartida en sus planes de empleo y desarrollo, así como el promover la enseñanza en la participación y gobernanza democrática.

Los sindicatos se centran en la defensa laboral, pero no en la gestión. Y la Iglesia, que tanto podría hacer desde su Doctrina Social, guarda silencio ante una de las vías más eficaces para dignificar el trabajo y humanizar la economía. Si la Iglesia quiere ser relevante en el terreno social, debería implicarse en la

creación de empresas donde se viva lo que predica: solidaridad, subsidiariedad y participación real. Podría impulsar escuelas de liderazgo cooperativo, fondos éticos para facilitar la transmisión de empresas a trabajadores, o redes de economía fraterna que unan empresarios, empleados y comunidades locales. Pero, hasta ahora, apenas lo ha hecho.

España no necesita inventar nada. Basta con mirar lo que ya funciona fuera. Una Ley de Transmisión de Empresas a Trabajadores, como la Ley Hamon francesa, permitiría salvar miles de pymes que cierran por falta de relevo. Fondos de capital paciente, líneas ICO específicas o incentivos fiscales favorecerían la conversión de empresas en participadas. Y una educación cooperativa y humanista, apoyada por las universidades y la Iglesia, sem-

braría una nueva cultura del trabajo basada en el bien común.

La empresa participada no busca privilegios: busca reconocimiento y confianza. Es una vía moderna, ética y económicamente viable para afrontar los grandes retos de nuestro tiempo: el envejecimiento empresarial, la desigualdad y la pérdida de propósito en el trabajo. Si España quiere un tejido productivo más humano, resiliente y justo, debe dar valor a la propiedad compartida. Y si la Iglesia quiere contribuir de verdad a la humanización de la economía, debe volver a creer en el trabajo como vocación y comunidad. Porque no se trata solo de repartir beneficios, sino de compartir el propósito.

Gara.net, NAIZ,

29 de septiembre de 2025

## El orgullo de ser cooperativista y creer en las personas

A veces la historia no cambia por grandes batallas ni por líderes poderosos. A veces basta un gesto sencillo. Tan sencillo como decidir hacerlo juntos. El 21 de diciembre de 1844, en la localidad inglesa de Rochdale, 27 hombres y una mujer —trabajadores de la industria textil, golpeados por la dureza de la Revolución Industrial— tomaron una decisión que transformaría el mundo. Se unieron para crear algo nuevo: un modelo económico basado en la cooperación, la dignidad y la justicia. Así nació The Rochdale Society of Equitable Pioneers, la primera cooperativa moderna y el origen del cooperativismo contemporáneo.

Con apenas cinco productos básicos —harina, mantequilla, avena, azúcar y velas— no solo comenzaron a vender alimentos, encendieron una idea. Una idea poderosa: que la economía podía organizarse poniendo a las personas en el centro. Que el trabajo podía ser digno. Que las decisiones podían tomarse en igualdad. Que el progreso podía compartirse.

Aquel pequeño local de Toad Lane fue mucho más que una tienda. Fue el primer latido de un movimiento que cruzaría fronteras, idiomas y generaciones. Los Pioneros no buscaban únicamente sobrevivir; querían demostrar que otra forma de hacer empresa era posible. Y lo lograron.

Su legado sigue vivo. Tanto, que la ONU ha proclamado 2025 como el Año Internacional de las Cooperativas bajo el lema “Las cooperativas construyen un mundo mejor”. Para algunos será solo un eslogan. Para quienes creemos en este modelo, es un reconocimiento largamente merecido: millones de personas en todo el planeta dependen hoy de empresas cooperativas, y su impacto ya no puede ignorarse.

Los principios que nacieron en Rochdale —democracia, equidad, solidaridad— continúan guiando al cooperativismo actual. Actualizados por la Alianza Cooperativa Internacional, siguen siendo la base de un modelo empresarial ético, resiliente y profundamente humano. Hoy existen más de tres millones de cooperativas en el mundo y más del 12 % de la población global forma parte de alguna de ellas. En Europa hay cerca de 160.000 y en España superamos las 25.000, en un ecosistema vivo, diverso y en constante evolución.

Industria, agroalimentación, energía, crédito, vivienda, educación, cuidados, comercio o servicios profesionales: el coope-



Representantes de los centros escolares que han participado en el proyecto EduKaCoop, junto al consejero de Educación, Carlos Gimeno, y el presidente de ANEL, Ignacio Ugalde, ambos en el centro JAVIER BERGASA

rativismo está presente en sectores clave y ha demostrado que innovación, sostenibilidad y desarrollo humano no solo son compatibles, sino inseparables. Cambian los tiempos, pero la esencia permanece: las personas primero, la comunidad como motor.

Navarra es un ejemplo claro de ello. Con más de 1.500 cooperativas y más de 30.000 personas implicadas, el cooperativismo es aquí sinónimo de progreso. El empleo cooperativo ha crecido más de un 25 % desde 2021. Un 35 % de las nuevas iniciativas están impulsadas por personas migrantes y cerca del 30 % nacen en zonas rurales, contribuyendo a la cohesión territorial y a la revitalización demográfica. Programas como Edukacoop, que formará a 5.000 jóvenes en valores cooperativos, aseguran que este legado tenga futuro.

Ser cooperativista es motivo de orgullo. Pero no de un orgullo vacío. Es un orgullo profundo, sereno, que nace de saber que cada decisión tomada entre iguales, cada esfuerzo compartido, forma parte de una historia colectiva que comenzó hace casi dos siglos. Una historia escrita por personas que creyeron en la fuerza del “nosotros”.

En un mundo que busca respuestas frente a la desigualdad, la incertidumbre y la fragmentación, el cooperativismo no es un recuerdo del pasado. Es una respuesta del presente y una esperanza para el futuro. No solo crea empresas: crea comunidad, seguridad y oportunidades. Da voz a quien no la tenía. Ofrece empleo digno. Demuestra que nadie sale adelante solo.

Ser cooperativista hoy es asumir un legado que ya cambió el mundo y la responsabilidad de seguir transformándolo. Porque la empresa del futuro no es una promesa lejana. Ya existe. Y es cooperativa.

Ignacio Ugalde Barbería,

presidente de ANEL y director de Recursos Humanos y Asuntos Jurídicos en Tafalla Iron Foundry, S. Coop., Diario de Noticias de Navarra, 20 de diciembre de 2025

# En el Día Contra la Pobreza, la infancia en el centro

El 17 de octubre fue reconocido por Naciones Unidas como el Día Internacional para la Erradicación de la Pobreza. Es un día para reflexionar sobre sus causas, sobre sus consecuencias y, especialmente, sobre las soluciones ante este fenómeno que amenaza la sostenibilidad de nuestras sociedades, de nuestro mundo.

Como se sostiene en el título de este artículo, cualquier reflexión sobre la pobreza debe situar en el centro a la infancia. Y esto es por tres razones. La primera porque, tal y como señala el Convenio Internacional sobre los Derechos del Niño y de la Niña, el interés de la infancia debe situarse por encima de cualquier otro interés, también cuando se habla de pobreza. La segunda, porque los datos son concluyentes, sea cual sea la fuente que consultemos, la infancia-adolescencia es el sector de la población más afectado por la pobreza. Y la tercera razón que explica la centralidad de la infancia en este ámbito es porque, cuando se analiza la situación del colectivo de niños, niñas y adolescentes afectados por este fenómeno, no solo emerge el presente de la pobreza, sino también el pasado de la pobreza (la que pudo afectar a sus progenitores) y el futuro de la pobreza (la que podría afectar a sus descendientes).

Trataré de describir esa foto dinámica, empezando por el presente, en el que podemos observar cómo la pobreza afecta más a los hogares en los que residen niños, niñas y adolescentes, pero especialmente a aquellos que, además, son hogares monoparentales y/o conformados por personas de origen migrante. En esta mirada al presente, también se vislumbra con claridad que la vivienda es el factor que más pobreza y exclusión genera. Hablamos de familias sobreendeudadas, que dedican más del 40% de sus ingresos a vivienda, con situaciones de impagos o retrasos en la hipoteca o el alquiler y/o que tienen dificultades para mantener el hogar suficientemente cálido en invierno o fresco en verano. Y hablamos de las repercusiones que todas estas circunstancias pueden tener en el rendimiento escolar, el bienestar emocional y, en definitiva, en el futuro de estos niños, niñas y adolescentes.

Situarse en el pasado nos invita a observar hasta qué punto la pobreza infantil está condicionada por procesos estructurales que afectaron a los y las progenitores de la actual infancia-adolescencia. Así, podemos constatar que el permanente crecimiento económico de Navarra no ha evitado ni reducido la presencia de hogares afectados por la pobreza.

Varios son los factores que han conducido a esa situación aún no resuelta, aunque me centraré tan solo en tres. El primero es la falta de una fiscalidad suficientemente redistributiva, que haga pagar más a quien más tiene, y que permita financiar unas políticas públicas que protejan de manera suficientemente intensa y constante a los más vulnerables. El segundo es la vivienda, un ámbito en el que se han acumulado décadas de abandono del parque público de vivienda, un ámbito convertido en un negocio y no en un derecho. El tercero son las políticas migratorias, que han ido dejando a miles de personas en situación irregular, siendo muchas de ellas progenitores o futuros progenitores que no han podido acceder a derechos civiles básicos como el empleo y que han tenido graves dificultades de acceso a una vivienda digna.

La mirada al futuro nos sitúa ante el vértigo del posible mantenimiento de la transmisión intergeneracional de la pobreza y nos interpela respecto a la responsabilidad que como sociedad



tenemos para detenerla. Como se señala en el manifiesto de Naciones Unidas respecto a este Día Internacional, «la pobreza no es negligencia», sino que toda la amalgama de factores que afectan «de manera desproporcionada a las familias en situación de pobreza» las hace enfrentarse a retos que son inabarcables, a opciones que únicamente pueden afrontarse con apoyos públicos y comunitarios.

Para que estos niños, niñas y adolescentes no vean condicionado su futuro, quiero resaltar especialmente tres ejes de intervención. En primer lugar, es necesario garantizar los apoyos económicos a los hogares afectados por la pobreza y en los que residen niños, niñas o adolescentes. El segundo eje es el educativo, ya que no es posible un sistema educativo que viva de espaldas a la situación socioeconómica del alumnado. Es urgente, por lo tanto, reforzar la actuación conjunta entre el sistema educativo y el de servicios sociales, ya que garantizar procesos formativos prolongados es uno de los factores fundamentales de protección ante la pobreza y la exclusión. Y finalmente, debemos modificar la orientación de nuestro sistema de protección a la infancia, que, hasta ahora, ha estado centrado únicamente en la respuesta ante problemáticas ya generadas y no en la prevención comunitaria. Debemos lograr que nuestros pueblos, que nuestros barrios, se conviertan en espacios de protección, en espacios de detección de necesidades y de respuesta ante las mismas.

Esta es la propuesta pública y comunitaria que impulsamos desde todos los espacios sociales e institucionales en los que EH Bildu Nafarroa está presente. Una respuesta sustentada en ideas como la fiscalidad justa, la vivienda asequible, la garantía de ingresos económicos, la ciudadanía universal, la no estigmatización de las familias pobres, o la prevención comunitaria. Tan solo así podremos romper el círculo perverso de la transmisión intergeneracional de la pobreza.

**Jabier Arza Porras,**

Parlamentario en el Parlamento de Navarra por EH Bildu Nafarroa,

Gara.net, 20 de octubre de 2025



**✖ 2026 ✖**

<b>ENERO</b> L M M J V S D 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31	<b>FEBRERO</b> L M M J V S D 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28	<b>MARZO</b> L M M J V S D 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29
<b>ABRIL</b> L M M J V S D 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 27 29 30	<b>MAYO</b> L M M J V S D 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31	<b>JUNIO</b> L M M J V S D 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30
<b>JULIO</b> L M M J V S D 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31	<b>AGOSTO</b> L M M J V S D 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30	<b>SEPTIEMBRE</b> L M M J V S D 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30
<b>OCTUBRE</b> L M M J V S D 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31	<b>NOVIEMBRE</b> L M M J V S D 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29	<b>DICIEMBRE</b> L M M J V S D 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31

**MONTEJURRA 2026 - 10 de mayo**  
[www.partidocarlista.com](http://www.partidocarlista.com)  
[partidocarlista@partidocarlista.com](mailto:partidocarlista@partidocarlista.com)

## 20 Los señores de la guerra



Nos hablan y firman la paz.  
 Los señores de la guerra,  
 nos hablan y firman la paz.  
 No se lo cree ni Dios,  
 pues son unos genocidas  
 de niños y hospitales.  
 De niños y hospitales,  
 los señores de la guerra.

Esta jota se cantó en la Plaza del Ayuntamiento de Pamplona/Iruña en la habitual concentración de los martes, a cargo de la Plataforma "Yala Nafarroa con Palestina",

y también se escuchó en Gaza, en Palestina, donde ya saben que el Partido Carlista está a su lado, frente a la barbarie que allí está llevando a cabo el Gobierno genocida de Israel.

La voz del Pueblo en contra del genocidio, y en contra de los "señores de la guerra" que nos firman y hablan de paz para Palestina mientras la hambruna hace estragos en la población, que no sabe, ni tiene dónde ir.

¿Hasta cuándo? ¡BASTA YA!

Villava/Atarrabia, 11-11-2025, JL

**NUESTRAS DIRECCIONES**

**PARTIDO**



**CARLISTA**  
**LIBERTAD**  
 para escoger  
**SOCIALISMO**  
 para compartir  
**FEDERALISMO**  
 para convivir  
**AUTOGESTIÓN**  
 para decidir

**EDITA Y REMITE**  
 SECRETARÍA DE  
 MEDIOS DE COMUNICACIÓN  
 DEL PARTIDO CARLISTA

Calle Pozoblanco, 15-BIS 1º.  
 31001 IRUÑEA-PAMPLONA.  
 Tif: 948 92 21 36 - 680671931

E-mail del partido:  
[partidocarlista@partidocarlista.com](mailto:partidocarlista@partidocarlista.com)

E-mail de la SGF:  
[sfederaln@yahoo.es](mailto:sfederaln@yahoo.es)

Nº Cuenta (BBVA):  
 ES92 0182 5912 77 020 1503871

Depósito legal: M. 10226-1999

IMPRESO EN ESPAÑA