

Montejurra 1976: un intento de interpretación

Joaquín Cubero Sánchez

Comunicación presentada en el Congreso *Historia de la Transición y consolidación democrática*, Madrid, 30 de noviembre, 1 y 2 de diciembre de 1995.

JUSTIFICACIÓN:

Al leer el volumen IV de las Memorias de Laureano López Rodó que titula Claves de la Transición, y llegar a la página 244, "Entrevista con Areilza: , las elecciones, la terna para nuevo Presidente, el calendario político", me llamó la atención el hecho de que en la narración de la entrevista del día 10 de mayo que celebró con José María Areilza, ministro de Asuntos Exteriores a la sazón, no se diga nada de los sucesos de Montejurra que ocurrieron el día anterior, sucesos que entre otras consecuencias, provocaron la caída de las bolsas españolas, que llevaban un mes de euforia alcística y con un impulso fuerte al cierre de la semana anterior. (YOLDI,L.,"La bolsa por el cambio controlado", Cuadernos para el diálogo, 158, 8 de mayo de 1.976; M.P., "BOLSA: EL POR QUE DE LA CAIDA", Mundo Diario, 13 de mayo de 1.976) Continué leyendo el volumen, pero, salvo error por mi parte, no encontré absolutamente ninguna mención a esta agresión sangrienta contra el Partido Carlista. Que contó con el apoyo y colaboración, cuando no con la preparación e instigación, de al menos tres ministerios del primer gobierno de la Monarquía, Gobernación, del Movimiento, Secretaría de Presidencia del Gobierno, y de varios gobernadores civiles del norte de España. Esta ausencia de referencias a este crimen de Estado, me sugirió hacer un trabajo, aun en curso, que titularía "Montejurra 76. ¿Una clave por descifrar?" para presentar en este Congreso. La cantidad de información reunida superó mi planteamiento de un trabajo corto dentro de los límites de extensión fijados para las comunicaciones de este Congreso.

¿QUÉ OCURRIÓ EN MONTEJURRA?

Montejurra, 9 de mayo de 1976, momentos antes de la salida del Vía Crucis, en la explanada frente al Monasterio de Iratxe, un grupo de cerca de un centenar de personas que previamente se ha repartido entre los carlistas que esperan, a una señal convenida de

silbato, atacan con porras y garfios a los carlistas allí concentrados que reaccionaron utilizando los puños y, los que tenían bastones de montaña como armas defensivas. La defensa es tan fuerte que obliga al grupo agresor a huir. Los resultados de esta primera parte de la agresión son un herido de bala, que posteriormente fallecería, y varios heridos, algunos graves, por contusiones de golpes y pedradas. Comienza el Vía Crucis en un clima de gran tensión. Desde la ladera que bordea el estrecho camino que conduce desde el monasterio a la campa, grupos de personas insultan a los participantes del Vía Crucis con la intención de provocar una reacción violenta de estos.

En la campa está concentrada una fuerza considerable de Guardia Civil y Policía Armada, junto a ellos los integrantes del pasaje de dos autobuses que se atribuyen a Fuerza Nueva de Madrid, en la campa continúan los insultos provocadores. Comienza la ascensión, varios carlistas descubren que arbustos situados a ambos lados del sendero que conduce a la cumbre han sido cortados, lo que supone una dificultad para mantener el equilibrio para las personas que ascienden. Don Carlos Hugo, que ha entrado clandestinamente en España, se incorpora al Vía Crucis. Cuando la cabeza del Vía Crucis está acercándose a la cima, desde esta se dispara con ametralladora MG 42, subfusiles, y pistolas automáticas contra los carlistas. Los jóvenes que van a ayudar a la celebración de la misa que se iba a oficiar, como todos los años, en la ermita de la cumbre, se adelantaron al Vía Crucis para realizar los preparativos, son amenazados y obligados a retirarse, la cesta que contiene los objetos litúrgicos es arrojada por los agresores por la ladera del monte. Resultado de esta segunda parte de la agresión, un muerto en el acto y veinte heridos de bala.

Los agresores bajan apresuradamente por el sendero llamado Camino de los Cañones, en su huida dejan abandonadas varias cajas de munición con la inscripción "pirotecnia militar". Los carlistas celebran la tradicional misa con pan ordinario y vino de una bota. El acto político, posterior a la misa, no puede celebrarse. Al acabar el descenso hablan a los carlistas S.A.R Irene de Borbón y José María Zavala, secretario general del Partido Carlista. La consigna general impartida: no responder a las provocaciones. A pesar del considerable contingente de fuerzas de orden público estas no practican ninguna detención entre los miembros de los grupos agresores, pero al atardecer, serán detenidos, por tiempo variable, grupos familiares de carlistas incluidos niños.

Desde el gobierno y sectores de la derecha se lanza el mensaje de que ha sido un enfrentamiento entre carlistas, "una pelea entre hermanos". La prensa desmiente tales afirmaciones (Entre los artículos y notas de prensa publicadas hay que destacar el de, por entonces militante comunista, Jordi Solé Tura, "Montejurra", Mundo diario, Barcelona, 13 de mayo de 1976) entre ella El Pensamiento Navarro, diario neointegrista de Pamplona que ha participado en la campaña de prensa de la "Operación Montejurra": "No fue una

lucha, fue un vil asesinato cometido por pistoleros que rompen el ánimo de la convivencia y crean víctimas inocentes”. (El Pensamiento Navarro, 13 de mayo de 1976)

La opinión prácticamente unánime de los medios de comunicación y de los círculos políticos es que ha sido una operación realizada por el búnker franquista con la autorización del gobierno Arias, concretamente de su vicepresidente para asuntos de interior y Ministro de la Gobernación Manuel Fraga Iribarne. Los epígonos de una escisión carlista de finales de los años cuarenta denuncian que los integrantes de los comandos agresores son miembros de la “Internacional Fascista”, y que entre los españoles se encuentra alguno de los asesinos del atentado falangista contra el carlismo ocurrido en Begoña en 1.942 en directa alusión al anticarlista notorio Mariano Sánchez Covisa. El fascismo de raíz franquista tiene un nuevo motivo para ir contra el carlismo: la evolución ideológica realizada por el Partido Carlista a partir de mediados de los sesenta, en el que el papel de los abanderados dinásticos del carlismo, Don Javier y Don Carlos Hugo, ha sido fundamental. Los mismos que, hasta los años setenta, desde el régimen negaban la condición de español de Don Javier y que este fuera el legítimo sucesor de Don Alfonso Carlos, ahora acusan a los Borbón Parma de haber renunciado a sus deberes como abanderados del carlismo.

Nuevos argumentos para viejos serviles del dictador. Pero desde parte de la llamada “oposición democrática” tampoco ha sentado bien la evolución ideológica del Partido Carlista y su programa de “Socialismo de Autogestión” (Ver “LA VÍA CARLISTA AL SOCIALISMO AUTOGESTIONARIO” de Carlos Hugo de Borbón Parma. Editorial Grijalbo, Colección Dimensiones Hispánicas 1.977); si desde el franquismo se lanza la insidia de “carlismoleninismo”, el cabeza de una minoritaria formación socialdemócrata ligado a Don Juan de Borbón, se refiere a Carlos Hugo como un anarquista. (Carta de Francisco Elías de Tejada a Ignacio Romero Raizabal, Sevilla, 6 de agosto de 1972. Copia de la misma en el archivo de Elías de Tejada de la Fundación ELÍAS DE TEJADA Y ERASMO PÈRCOPO, de Madrid. Reproducimos literalmente el párrafo referente a la cuestión: “Don Javier y León Blum no resultan, como aseveras en la página 79, “dos campeones máximos en dos campos opuestos”, sino dos amiguetes ideológicos sentados en el mismo banco, por supuesto que Don Javier a la izquierda lindando con el anarquismo”. Es Enrique Tierno nada menos, quien me decía hace meses que él podría dialogar con todos los grupos, sin excepción de Blas Piñar o de los comunistas; pero con la excepción de los “hugonotes”, porque don Hugo es un anarquista que sólo sirve para destruir”.)

Desde las instancias del Estado no se hizo nada efectivo para aclarar lo sucedido. El juicio oral de la causa nunca llegó a celebrarse. El sumario 1847/76 relativo a la agresión de Montejurra hoy ha desaparecido de los archivos judiciales.

El 26 de mayo de 1976, el procurador en Cortes (elegido por voto directo de los guipuzcoanos) Gabriel de Zubiaga presentó una interpelación al Gobierno para que éste explicara los sucesos de Montejurra. El Gobierno nunca respondió, lo cual era una respuesta implícita, y a los ocho meses, el procurador cansado de esperar, dio publicidad a su interpelación. Los hechos que él aducía para avalar su interpelación eran los siguientes:

1.- Si desde la fundación de la Hermandad Penitencial del Vía Crucis de Montejurra, el año 1.940 ha habido siempre fuertes contingentes de la Guardia Civil en todo el recorrido del vía crucis y en la cima de la montaña, qué por razones especiales de gobierno ha habido este año para que, por primera vez, no se haya cubierto por la Guardia Civil más que la explanada de Iratxe, cuando había más números que en otros años y estaban reforzados por gran cantidad de Policía Armada.

2.- Habiéndose producido disparos por arma de fuego, con heridos e incluso un muerto, en la explanada de Iratxe en presencia de agentes de la autoridad, qué órdenes y procedentes de quién tenían dichos agentes para no proceder a ninguna detención.

3.- Quién y por qué motivo se dio la orden a la Guardia Civil allí presente para que, desatendiendo las numerosas y concretas denuncias a personas que, en actitud desafiante, palabras insultantes, protegiendo a gentes extrañas al carlismo, y portadoras de armas, unas veces en el cinturón y otras en la mano, ni las detuvieran ni las identificaran.

4.- Si lo ocurrido en Montejurra ha sido un enfrentamiento entre carlistas, como lo ha dicho un miembro del Gobierno, dígasenos: a) Qué papel jugaban allí don Juan María Araluce, presidente de la Diputación de Guipúzcoa y consejero del Reino, y don José María Oriol, consejero del Reino y presidente del Consejo de Estado. b) Cómo justificar la presencia de gentes reclutadas por la Jefatura del Movimiento (Suárez era su jefe) a base de viaje pagado, bolsa de comida y elevadas dietas de desplazamiento. c) Qué explicación puede darse a la presencia de Policía Gubernativa, en gran número, disfrazados con boina roja, que algunos de ellos días antes habían detenido y maltratado a jóvenes carlistas por hacer propaganda del acto de Montejurra y ese día protegen a los extraños al carlismo.

5.- El juez de Estella, para tomarle declaración, requiere la presencia de Don Sixto de Borbón, y en lugar de cumplimentar la orden del juez especial, Don Sixto es acompañado por la policía al aeropuerto de Barajas para que abandone España.

6.- Días antes de los sucesos, la Guardia Civil conoce y protege la presencia de Don Sixto en Iratxe, que está rodeado de gente armada.

7.- La noche del 8 al 9 de mayo unos jóvenes carlistas suben a la cima de Montejurra y son maltratados por personas que les apuntan con metralletas. Cuando lograron escapar y poner los hechos en conocimiento de la Guardia Civil, ésta los detiene sin cargo alguno y no los pone en libertad hasta el día 9 por la noche.

8.- El País Vasco, y por ende Navarra, está vigilado palmo a palmo: controles de carretera, registros, etcétera. En Itatxe aparecen pistolas, metralletas y una ametralladora con trípode; hay disparos, heridos y muertos, y no hay un solo detenido, ni cae en manos de los agentes de la autoridad ni una sola arma.

9.- A Don Carlos Hugo de Borbón Parma se le prohíbe la entrada en España. A Don Sixto –antes de ser requerido por el juez- se le consiente y protege.

10.- El gobernador civil de Navarra es informado en varias ocasiones, días antes de los hechos, por destacados miembros del Partido Carlista, de la presencia de gente armada en Itatxe y cima de Montejurra, limitándose a contestar que no tiene órdenes de actuación del Ministro de la Gobernación. (Faga)

11.- El Gobierno tenía completa información de lo que se preparaba. El Ministro español de Asuntos Exteriores, una semana antes de los sucesos, entrega una nota verbal al Embajador de los Países Bajos, de parte del Jefe del Estado, dándole cuenta de que el Gobierno Español no garantiza la vida de Don Carlos Hugo, ni de su esposa, doña Irene, si acuden a Montejurra.

¿POR QUÉ?

Estos sucesos de Montejurra 76, no han merecido en la historiografía de nuestra historia reciente la debida atención para ser analizados y formular una o varias hipótesis explicativas. Al menos nosotros no conocemos nada sobre el particular. Por parte de medios cercanos al Partido Carlista se formularon, entre otras acertadas, hipótesis del tipo de la Operación Reconquista tenía entre sus objetivos: a) conseguir una victoria del búnker que respaldara políticamente al Gobierno Arias en su línea continuista de la Monarquía del 18 de julio. (Creemos mejor llamarla la Monarquía del 1 de Octubre.) b) recuperar el carlismo por parte de los sectores más inmovilistas –en cuanto a movimiento popular- para respaldar la consolidación de la monarquía. Hipótesis que hemos considerado incorrectas tanto política como históricamente. Estas hipótesis y otras que se hicieron en su momento

no resultan válidas a partir de que posteriormente los medios de comunicación social y estudios realizados han desvelado cuestiones como las siguientes:

-De los implicados en los comandos agresores, el número de extranjeros es superior al estimado en su momento, la mayor parte de ellos trabajaban de una forma u otra para los servicios secretos del régimen, antes, después y en el momento de los hechos de Montejurra. A partir de diciembre de 1975 han tomado parte en las acciones BVE y ATE, posteriormente algunos de ellos trabajarán en las acciones GAL. Otros estaban implicados en las acciones del terrorismo negro en Italia.

-Descubrimiento de la Red Gladio (su nombre oficial es "Comité de Coordinación de la OTAN") en el otoño de 1991 en Italia. Sus implicaciones, con el terrorismo negro en Italia.

-Las relaciones de la masonería a través de la Logia Propaganda Due (P2) con la red Gladio y los principales partidos italianos, principalmente el democristiano, el socialista y el socialdemócrata, y la denominada "Internacional Fascista".

-Licio Gelli, fundador de la P-2, era de procedencia fascista pero en los años 40 ya había empezado a trabajar para los servicios de información de los ejércitos inglés y norteamericano, lo que le valió para no ser fusilado por los partisanos antifascistas.

-Miterrand, masón desde 1933, fue durante algún tiempo Gran Maestro del Gran Oriente de Francia, era de procedencia fascista y durante la ocupación alemana fue colaboracionista. La logia P-2 pertenecía a la misma obediencia masónica, el Gran Oriente de Italia.

-Fraga, en la primavera de 1976, se entrevistó con una comisión masónica, de la cual Ricardo de la Cierva sospecha que posiblemente fuera la P-2.

-Don Carlos Hugo se había manifestado reiteradamente en contra de la adhesión de España a la OTAN y de la permanencia de las bases militares USA en España. (Las últimas declaraciones de Don Carlos Hugo sobre el tema, antes de Montejurra 76, están publicadas en la revista Guadiana, núm. 53 de 4 de mayo de 1976)

-El vencedor de la crisis de junio de 1976 fue Suárez y no Fraga.

Las primeras reflexiones que planteé sobre el tema fueron las siguientes

a) Independientemente de que el comando agresor y la comitiva que le seguía hubieran cumplido su objetivo táctico de hacerse con el Vía Crucis, facilitando así el control del acto, hubieran proclamado en la cumbre su adhesión a la monarquía de Juan Carlos en la línea

continuista de UNE, cercana a los planes indecisos de Arias, es posible que esta maniobra formara parte de otra de más envergadura que a estos se les escapara. (Esta instrumentalización no los exculpa de sus responsabilidades, entre ellas la de las dos muertes y las decenas de heridos) No consiguieron hacerse con el Vía Crucis por un error de cálculo, pensaron que la resistencia frente al monasterio sería muy débil, de ahí que la mayor parte de la fuerza de la policía y guardia civil estuviera en la campaña ¿error premeditado?

b) Ante la caída del Gobierno de Arias caben dos opciones: Ésta se produce como consecuencia del fracaso de la “Operación Reconquista” de Montejurra; la “Operación Reconquista” se plantea también con la finalidad de derribar al Gobierno Arias, la impopularidad del mismo como consecuencia del asunto subiría. Desde esta última perspectiva se consiguen los siguientes objetivos: invalidación y descrédito de la línea continuista de la “Monarquía del movimiento”, fracaso táctico del búnker, quemar la línea reformista de Fraga, Vicepresidente del Gobierno; dar un nuevo golpe al Partido Carlista en el proceso de eliminación política del mismo: acentuar imagen de división, dar una imagen de violencia, desactivar asistencia a Montejurra en siguientes años principalmente de grupos familiares, etc.; invalidar políticamente a los disidentes de la línea oficial del carlismo, que por otra parte no forman un grupo homogéneo, participarán o no, e independientemente de sus propósitos, intenciones y grado de conocimiento del alcance de la maniobra en la “Operación Reconquista”.

c) Polisemia del término “democracia”. La democracia es también la forma de dominación política propia de la burguesía que se corresponde a la hegemonía del capital financiero en el interior de esta, y el periodo histórico que corresponde a tal forma de dominio burgués.

d) El proceso de cambio político consiste en sustituir las estructuras de la dictadura por las de una democracia formal tiene lugar sin que se produzca un “periodo revolucionario”, que necesariamente no tiene por qué ser violento.

METODOLOGÍA:

1. Estado de la cuestión: información sobre la agresión e hipótesis interpretativas. La evolución del carlismo en los años 70.

2. Factores nuevos que introducimos en el análisis:

La crisis del franquismo

Situación internacional: crisis del imperialismo, geopolítica del Mediterráneo.

3. Formulación de hipótesis alternativas:

Hubo complicidad de los sectores de la oposición democrática relacionados con la masonería.

Forma parte de una estrategia más amplia con finalidad de eliminar al Partido Carlista, a otras fuerzas de la nueva izquierda (OCEBR, PTE, LCR, OIC, ORT, principalmente) y al anarcosindicalismo del mapa político de la nueva España democrática, o al menos reducirlas a la mínima expresión.

El empleo de la violencia fascista en España, que en estos momentos no es un estado de democracia formal, es una aplicación de la “estrategia de la tensión” dentro de la estrategia general del “cambio democrático”.

La Operación Montejurra estuvo inspirada por los servicios secretos americanos.

4. Cuestiones a analizar:

Origen y finalidad de la violencia fascista ilegal en España. Los servicios secretos del régimen.

El desarrollo de la estrategia de la tensión en Italia. Resultados.

Relación de EE. UU. Con la violencia fascista.

La red Gladio y la logia masónica P-2 sus implicaciones en España.

La relación entre los servicios secretos del régimen y la oposición.

La crisis política del franquismo. Contradicción principal.

Las nuevas contradicciones de la dictadura generadas por la política de crecimiento económico e industrial.

Estrategia de la burguesía española ante la crisis política del franquismo. Contradicciones internas. Problemas a resolver.

El trato recibido desde el poder, durante los años setenta, por el Partido Carlista y los principales grupos (P.S.P. y P.S.O.E.) que conformarán la plataforma democrática.

RESULTADOS Y CONCLUSIONES:

La contradicción principal de la crisis política española es la falta de adecuación del aparato del Estado al propio desarrollo monopolista a que ha dado lugar, y a las dificultades que origina su necesario proceso de integración imperialista. La política de crecimiento económico e industrial, aportó nuevas contradicciones a la dictadura, que ésta sería incapaz de resolver: a) inadecuación ante una burguesía que se guía por los modelos avanzados de desarrollo capitalista y un estado de corte fascista incapaz de responder a las nuevas exigencias de crecimiento capitalista; b) la necesidad de abrir un rápido proceso de integración económico político en el orden imperialista (Trilateral) y, en especial, en la región europea (C.E.E., O.T.A.N.); c) la incapacidad de la dictadura para impedir el auge ascendente de una movilización popular como consecuencia de la crisis social abierta en 1970. A pesar que tanto la derecha franquista, como la no franquista, tienen un mismo objetivo, la continuación del sistema capitalista, la burguesía pasa por una etapa de fraccionamiento político como consecuencia de la incapacidad del franquismo para adaptarse a los nuevos condicionantes y a las opciones políticas distintas que respecto a ellos adoptan los diversos sectores de la misma condicionados por factores como:

a) la organización del Estado no sirve plenamente a los mecanismos de acumulación capitalista plena en el orden imperialista;

b) la dictadura no sirve para destruir el movimiento obrero y popular ni para integrarlo y subordinarlo políticamente;

c) el mantenimiento de la dictadura no permite ya ordenar bien, sin crear nuevas contradicciones, los intereses diversos de los diferentes de los diferentes sectores de la burguesía, y en cambio la debilita por no poder contar ésta con el apoyo de la pequeña burguesía en proceso de radicalización política. En definitiva, el problema político tanto para los sectores dominantes del Estado como para el imperialismo, estriba en cómo desplazar al movimiento de masas en el derrocamiento de la dictadura y en definitiva, cómo estabilizar un estado burgués democrático.

En definitiva, muerto Franco, la burguesía necesita crear una nueva legitimación del poder mediante la implantación de una democracia formal burguesa. Pero a pesar de su gran margen de maniobra no se halla frente al cambio democrático en óptimas condiciones: no hay partidos ni programas claros, ausencia de instituciones configuradas, socialdemocracia insignificante (Cuando se constituye el P.S.I, después P.S.P., en 1.968, apenas supera las dos decenas de miembros, DIAZ, E. Socialismo en España: el Partido y el Estado, Madrid 1.982, pág. 94 cit. Por VILAR, S., Historia del antifranquismo 1.939-1.975, Barcelona, 1.984, págs. 384 y 385. EL PSOE a fines de 1.975 anda por los 200 miembros, LOPEZ RODO, L., Claves...Memorias IV, pág. 173.) la organización política está en la izquierda clandestina (Según declaraciones de José María Areilza, los dos únicos partidos, compactos, articulados y disciplinados eran los dos P.C. Partido Carlista y el Partido Comunista, Actualidad Económica, 735. 15 de abril de 1972. Pág. 68.)

De aquí la necesidad de un cambio gradual temporalizado para controlar estrechamente su ruptura definitiva con el régimen franquista. Tal estrategia fue sugerida desde el imperialismo de un lado y otro del Atlántico. (El Gobierno Ford aconsejó a Don Juan Carlos sobre la conveniencia de "ir despacio" en la implantación de los cambios políticos y hasta ha fijado una moratoria de "dos años", Washington Post, 25 de noviembre de 1.975, cit. En teoría y Práctica, 7 de mayo de 1977, pág. 53. A comienzos de enero de 1.976 López Rodó comentaba al general Armada la coincidencia de opinión entre el Ministro de Asuntos Exteriores Austríaco, Giscard d'Estaing y Walter Scheel: "cuando los gobiernos europeos nos piden apertura, lo que pretenden es que abramos una rendija pero no la puerta de par en par", LOPEZ RODO L., Claves...Memorias IV pág.215)

No existe una "internacional fascista", entendida en el sentido de una organización centralizada multinacional. Existen varias organizaciones legales AGINTER PRES, W.A.C.L. (World Anti-Comunist League); utilizadas como la agencia de viajes Transalpino de Madrid, donde se realizaron las reuniones para la Operación Reconquista y la agencia Oltremare italiana, relacionada con la embajada española; encubiertas como la Red Gladio; ilegales como Grupo Paladín, G.C.R., P.E.N.S., G.A.S. N.A.R., etc. Dependientes en su mayor parte o en estrecha relación, con los servicios secretos y, especialmente con la C.I.A. que aparece como denominador común de la mayor parte de ellas. Hay que recordar que la C.I.A. a fines de la II Guerra Mundial rescató, para su servicio, junto con otros servicios de las potencias aliadas, las redes del espionaje nazi, y personal comprometidas con el nazismo y el fascismo italiano. Klaus Barbie," el carnicero de Lion", que fue uno de estos, está considerado como el principal reclutador de la Red Gladio.

Existen suficientes indicios como para sospechar que a partir de la revolución del mayo francés de 1.968, la C.I.A. elaboró un plan de estabilización del Mediterráneo para no

verse obligada, en última instancia, a promover golpes militares en Europa como el de los coroneles griegos de 1.967. Lo que se considera documento fundacional de la “estrategia de la tensión” LA NOSTRA ACCIONE POLITICA”, encontrado en los archivos de la sección italiana de la AGINTER PRESS está fechado en diciembre de 1.968. La estrategia de la tensión sufrida por Italia a partir de esta fecha forma parte de este plan. La dictadura griega facilitó en 1.968 y posteriormente la impartición de cursillos a los neofascistas italianos implicados en atentados en Italia y en España –incluida la agresión de Montejurra-; los cursillos realizados en Grecia en 1.974 los dirige nada menos que el hombre que sería el director de la estación de Madrid de la C.I.A. cuando la intentona golpista del 23-F.

La estrategia aplicada en España, durante la transición, consiste en la combinación, la instrumentalización de la violencia fascista y la violencia izquierdista (G.R.A.P.O. y F.R.A.P.), la táctica del “eurosocialismo”, es decir favorecer el desarrollo y la implantación de un partido socialdemócrata. (Sobre esto reconozco la valiosa ayuda de los artículos de Fernando González publicados en “Triunfo”, especialmente “Los extremismos útiles”, en el nº 773, 12 de febrero de 1.977)

Los extranjeros que actuaron en Montejurra, no sólo están relacionados con los servicios secretos españoles, sino también con los italianos, la junta militar griega, Pinichet –para quien hacen algunos servicios-, P.I.D.E., sino también con la C.I.A., tanto vía italiana (Gladio P-2) como también en España a través de la empresa ASEPROSA (Asociación de Seguridad y Protección, S. A. Vinculada al sumario del 23 F, y posiblemente también de la misteriosa empresa AINSE (Ingeniería de Seguridad, Sociedad Anónima). (Una de las principales tareas de ASEPROSA era la vigilancia y seguridad de los dirigentes del partido de Manuel Fraga Iribarne. Pero en realidad este fin encubría sus verdaderas actividades, es decir, la investigación y vigilancia de personas que militaban en otros partidos. Para estas labores contaban con policías y oficiales del ejército, así como con miembros de organizaciones ultraderechistas.)

La relación Logía P-2 con el Pentágono no ofrece ninguna duda. A inicios de los setenta Gelli se entrevistó en Roma con Alexander Haig, entonces comandante en jefe de las fuerzas de la O.T.A.N., y, posteriormente Secretario de Estado de la administración Reagan. De esta reunión salió el dinero para financiar un grupo terrorista neonazi N.A.R. (Nuclei Armati Rivolutionari) que realizó el atentado de la estación de ferrocarril de Bolonia el día 2 de agosto de 1.982. Unos de los miembros del equipo de asesores de Haig, Michael Ledeen vivió algunos años en Italia y fue acusado, en la comisión parlamentaria que investigaba la P-2, de ser agente de la C.I.A.; Ledeen es miembro del denominado Centro de Estudios Estratégicos Internacionales de la Universidad Georgetown. Vernon

Walters, que en 1.982 era consultor de una compañía norteamericana presuntamente implicada en la venta de armas a Marruecos, subdirector de la C.I.A. (1.972-1,976), visitó Guatemala como “embajador de buena voluntad”, sin embargo al mismo tiempo representa a una empresa relacionada con el Banco Ambrosiano denominada Basic Resources International, S. A. (BRISA), que tenía la concesión de la extracción de petróleo en este país, Walters solicitó y obtuvo de la junta militar autorización para exportar más petróleo.

La violencia fascista ilegal en España, salvo raras excepciones, está organizada desde el poder del Estado. Sus inicios fueron la creación de Defensa Universitaria en 1.963 organizada por el coronel Quintero Moreno. Posteriormente, en otoño de 1.968 se organizó la “Operación Canadá”, para neutralizar el mal ejemplo del mayo francés en las universidades españolas. De esa experiencia, que ampliaría sus campos de acción, surgiría el Servicio Central de Presidencia de Gobierno, considerado por diversos medios como una simple filial de la C.I.A.. Los asistentes a los primeros cursos de formación de colaboradores, impartidos por el servicio, fueron seleccionados por Blas Piñar. Ya en 1.973 algunos medios de información se cuestionaban a qué fines servía la violencia neofascista, “la escalada ultra”, en España.(la organización de la violencia fascista en España está descrita muy significativamente por Luis Ramírez: “El almirante busca al notario. Le explica que tiene una muy mala opinión de él y de su gestión.

“-Usted ha abierto las puertas del poder al Opus

-¿Y a quién se las iba a abrir, dígame usted, don Blas?

A partir de esta clarificación hay un contacto permanente entre Blas Piñar y Carrero Blanco con maquiavélica utilización por parte de López Rodó. El cardenal Richelieu de régimen opina que una ultraderecha es excelente jugada política porque así el gobierno queda automáticamente en el centro. Nuevamente el periodista oficioso Emilio Romero proclama y sanciona la situación: tenemos derecha (Blas Piñar), tenemos centro (el gobierno), nos falta la izquierda”. RAMIREZ LUIS , “Morir en el búnker”, HORIZONTE ESPAÑOL 1972, Paris, Ruedo Ibérico, 1972 vol.1, pág. 12.)

El Servicio, entre otras tareas, se dedicaba a la desinformación e intoxicación mediante la confección de lo que llamaban “propaganda negra”. (En el caso concreto de la lucha contra el Partido Carlista, editaba dos boletines que se presentaban como resultado de excisiones –falsas- carlistas, Nou Requeté, que se confeccionaba en Barcelona, y Txapelgorri, editado en Bilbao; también en Madrid otro documento denominado ILE. INFORMACION LIBRE ESPAÑOLA, destinado a atacar al Partido Carlista y al Partido Comunista; a este boletín se debe la acuñación del término “carlismo-leninismo”.) Como colaboradores llegó a tener un pequeño ejército privado de cerca de un centenar de neofascistas italianos

exmiembros de la O.A.S. refugiados en España, encabezados por Stefano Delle Chiaie y Jean Pierre Cherid (este fue responsable del G.A.L. hasta su muerte en 1.984.) Más tarde, tras la Revolución de los Claveles en Portugal y la llegada de López Rega a España, incrementó el número de profesionales con miembros de la P.I.D.E. portuguesa y de la Triple A argentina. Pero al parecer, no debían ser bastantes para la “Operación Montejurra”, ya que el sábado día 8 de mayo llegó un microbús de matrícula italiana al Hostal de Iratxe. Durante los primeros años de la transición la violencia neofascista y los ataques escritos de los órganos periodísticos del búnker, Fuerza Nueva, El Alcázar, Brújula, hacían más creíble la voluntad democratizadora del Gobierno.

Por otra parte esta violencia y los “ruidos de sables” no solo daban una coartada democrática al Gobierno, sino que también creaban una cortina de humo en la opinión pública que ocultaba los verdaderos problemas del cambio democrático.

En Montejurra no se utilizó la violencia porque fallara la parte política de la Operación que se decía se proyectaba (hablar Don Sixto y dar la imagen de que el sector mayoritario del carlismo está con él. Cosa que no sucedió y que ni tan siquiera se ha impreso jamás este discurso), y la operación se les fuera de la mano al Gobierno. Todo lo contrario, el inicio de la operación ya fue violento (el ataque frustrado frente al Monasterio), pero por una parte se prometió a comprometidos con Don Sixto que la Guardia Civil pondría controles –que los puso- para impedir el paso de miembros del partido hasta el Monasterio y a la campa y que, en caso de enfrentamiento, tendrían apoyo de la fuerza uniformada, y por otra se decidió que la fuerza pública uniformada no intervendría para apoyarlos. (El día 5 de mayo de 1.976, el gobernador civil de Navarra cenó con Gonzalo Fernández de la Mora, dirigente de U.N.E., y perfilan detalles sobre la operación., según testigos presenciales allí se comentó “no habrá problemas, la Guardia Civil tiene órdenes de no intervenir”, ZULOAGA, Paloma y otros, “MONTEJURRA 76 ¿Hay más culpables?, Opinión, 16, 22 de enero de 1.977.)

Esto ocasionó que publicaciones como Brújula y Fuerza Nueva hablaran de traición, e Iglesia Mundo de incumplimiento de promesas. El grupo que acompañaba a Don Sixto no podía ser más heterogéneo y diverso, agentes del Servicio de Documentación de Presidencia de Gobierno, sus “colaboradores” italianos, argentinos de la Triple A, PIDES portugueses, fascistas croatas, miembros de los escuadrones de la muerte brasileños, y toda la variedad del fascismo español, directivos de Unión Nacional Española, como los hermanos Oriol y Ramón Merino, y, entre unos pocos centenares, apenas dos o tres docenas de escindidos del Partido Carlista, la mayor parte durante los años 1.972 a 1.974, (Que precisamente fueron reconocidos por los miembros del Partido Carlista) ni siquiera estaban representadas a título personal todas las escisiones del carlismo.

Por una parte, forma parte de una estrategia a largo plazo, ya existe, para eliminar al Partido Carlista (al menos desde 1.964, para facilitar la sucesión de Franco en la figura de Don Juan Carlos de Borbón) estrategia que durante la transición, se manifiesta no sólo en Montejurra 76, sino también en el Montejurra 77, en la expulsión de Doña María Teresa de Borbón Parma y la negativa en Barajas a Don Carlos Hugo de entrar en España, durante la primavera de 1.976, apaleamientos de miembros del partido (entre otros a Mikel Totorika, que moriría después) por parte de la policía uniformada “incontrolados”, prohibiciones de actos, se revientan actos que han sido autorizados mediante provocación de “incontrolados” que justifiquen la intervención violenta de la policía, detenciones de carlistas, anónimos amenazantes a responsables del Partido y a los abogados que representan a la acusación en el sumario de Montejurra, ilegalización del Partido hasta ya celebradas las primeras elecciones generales, y una campaña de silencio en los medios de comunicación en todo lo referente al mismo. (Esta prohibición de informar sobre el Partido Carlista la reconoce explícitamente el periodista Lalo Azcona en “REPORTER, 29” de 7 de diciembre de 1.977.)

Por otra parte, forma parte de la maniobra destinada a eliminar a las vanguardias de izquierda que operan en el movimiento de masas, de cara a dejar el campo libre para la implantación de la plataforma socialdemócrata que se está construyendo con la colaboración del Servicio de Documentación de Presidencia del Gobierno y la ayuda financiera del extranjero, en este proceso democratizador por plazos. Casos como el resultados de las huelgas de Roca, Motor Ibérica, y las operaciones de la falsa reconstrucción de la F.A.I. y el asunto Scala son bien ilustrativos. Por otra parte las acciones violentas de los misteriosos e instrumentalizados Grapos, a la vez que eliminaban a significados demócratas, proporcionaban la coartada para detener a cientos de militantes de izquierda que no tenían ninguna relación con los hechos. Así se estabiliza un país que, si no es el eslabón más débil de la cadena imperialista, al menos, es el más valioso entre los eslabones débiles: la décima potencia industrial del mundo.

No hay razones para descartar la implicación de la C.I.A., la acción de esta se manifiesta tanto en la participación de la Triple A argentina (López Rega) y del neofascismo italiano vinculado a la Gladio y la P-2, como con su relación con la empresa ASEPROSA ya que al menos, un miembro del comando agresor perteneció a la plantilla de esta empresa. Posteriormente esta persona fue guardaespaldas de Fraga. (Para el diputado de Izquierda Unida, Antonio Romero, la agresión de Montejurra es la “evidencia empírica” de que la Red Gladio y, por tanto la C.I.A., operaba en España, “La Alternativa” Boletín informativo de las áreas, Izquierda Unida, 5 de diciembre de 1.990.

ALGUNAS CUESTIONES PENDIENTES POR ACLARAR:

Gelli, el jefe de la P-2, viajó a España dos veces para entrevistarse con López Rega sobre la preparación de la “Operación Montejurra”. ¿Se entrevistó con más personas? ¿Cuáles?

El 30 de abril, apenas una semana antes de Montejurra, Fraga se entrevistó con Felipe González, encuentro del que no fue informado en su totalidad Arias Navarro, y “expuso a los miembros del Partido Socialista cuáles eran sus intenciones políticas y su programa” (BERNALDEZ, J.M^a., El patrón de la derecha. Biografía de Fraga, Barcelona 1.985, pág. 187.) ¿Le expuso sus intenciones sobre la “Operación Reconquista”?

Y yo añado: viendo la trayectoria del G.A.L. y la vinculación del PSOE con los movimientos afines a la derecha, como la colaboración intensa con la Dictadura de Primo de Rivera, ¿qué pasó?

ANEXO

1. Relación de extranjeros identificados en Montejurra 1.976: ALMIRON SENA Rodolfo Eduardo (a) “El Pibe”; BENVENUTO DI FU GIUSEPPE, Pietro; BERRA, Emilio, (a) “El Chacal”; CALZONA, Giuseppe (Mario LETI); CAUCHI, August; CHERID Jean Pierre; CHIAIE, Stafano Delle; CONCUTELLI, Pier Luigi; COURAU. Henri; FRANCIA, Salvatore; GATELLI, Loris; LABIA, José Vicente; LAURO, Adolfo; MASSAGRANDE, Elio, MOLINAS, Alberto; MORALES, Juan Ramón; PELLEGRINI, Mario; POZZAN, Marco; TEDESCHI, Mauro; ZAFFONI, Francesco.

2. Relación de extranjeros que posiblemente estuvieron en Montejurra, pero que no han sido identificados: BOCCARDO ROMAN, José María; BUGETTI, Eduardo; CAMPO, Flavio; CICUTTINI, Carlo; ESPOSITI, Giancarlo; FARQUASONHN, Edwar, (a) “El Inglés”; FREDA, Franco; GIANNETINNI, Guido; GRACIANI, Clemente; GROCCO, Sandra; MASSIMO, Fabio; MELLI, Mauro; MONTES, Hétor; PALLADINE, Sandra; PETRONE, Luciano; PINCA, Giorgio; M POMAR, Eliodoro; RICI, Mario; ROGNONI, Giancarlo; ROVIRA, Miguel Angel; SICCONE. Gido; STEFANO, Bruto Luciano; TISEY, Aldo; VALLANZAS, Renato; VENTURA, Giovanni.

BIBLIOGRAFIA:

ACOSTA SANCHEZ, José, *Crisis del franquismo y crisis del imperialismo. Aproximación a la coyuntura política*, Barcelona, 1.976.

BERNALDEZ, José María, *El patrón de la derecha (Biografía de Fraga)*, Barcelona, 1976

CIERVA. Ricardo de la, *Misterios de la Historia*, Barcelona, 1.991

DIAZ HERRERA, José y DURAN, Isabel, *Los secretos del poder. Del legado franquista al ocaso del felipismo. Episodios inconfesables*, Madrid, 1994

FLORENTIN, Manuel, *Guía de la Europa negra. Setenta años de extrema derecha*, Barcelona, 1.994

GURWIN, Larry, *El caso Calvi. La muerte de un banquero*, Barcelona, 1.993

INFORME MONTEJURRA 76, Bayone, Imprimerie Gayaumet, 1977

LOPEZ RODO, Laureano, *Claves de la transición. Memorias IV*, Barcelona 1.993

LOPEZ AGUDIN, Fernando, "La recomposición política de la derecha", *ZONA ABIERTA*, 17, noviembre-diciembre 1.978, págs. 223-30

LOVELACE, Ricardo, "La economía española hacia el capitalismo desarrollado", *ZONA ABIERTA*, 19 marzo-abril 1.979, págs. 21-36

LUTIS, Giuseppe de, *Storia dei servizi segreti in Italia*, Roma, 1.991

MARTIN DE POZUELO, Eduardo; BORDAS, Jordi; TARIN, Santiago, *Guía de la corrupción*, Barcelona 1.994. Prólogo de Baltasar Garzón.

MARTIN VILLA, Rodolfo, *Al servicio del Estado*, Barcelona. 1.984

MEDINA, Francisco, *Las sombras del poder. Los Servicios secretos, de Carrero a Roldán*, Madrid 1.995

MELIA, Josep, "Así se desmontó el franquismo", *Historia 16*, 115, noviembre 1.985, págs. 19-26

MIRALLES, Melchor y ARQUES, Ricardo, *Amedo. El Estado contra ETA*, Barcelona, 1.995

MORAN, Gregorio, *El Precio de la transición*, Barcelona, 1.991

MUNIESA, Bernat, "Las legitimaciones del franquismo y la quiebra de la conciencia democrática". *REVISTA MENSUAL/MONTHLY RIVIEW*, abril-mayo-junio 1.980, vol. 3 págs. 6-18

OSORIO, Alfonso, *Trayectoria política de un ministro de la Corona*, Barcelona, 1.980

PEREZ GALDOS, Federico, *Los papeles secretos del golpe. La trama civil*, Madrid, 1.982

PRESTON, Paul, "La crisis del franquismo", *Historia 16*, extra XXV, febrero 1.983, págs. 89-129

RAMIREZ, Luis, "Morir en el Búnker", *HORIZONTE ESPAÑOL* 1.972, París, 1.972, vol. 1, págs. 12-13

REVERTE, Jorge M., "La polémica sobre el imperialismo en España", *Transición*, 4 de enero de 1.979 págs. 55-56.

REVERTE, Jorge M., "La crisis económica en España", *ZONA ABIERTA*, 6, 1.976, págs. 3-14

SAN MARTIN, José Ignacio, *Servicio Especial*, Barcelona, 1.983.

SARRET, Josep, "Entrevista con Philip Agee", *El Viejo Topo*, 28, enero 1.970, págs. 26-28

SCHMIDT, Michael y VIDAL, Cesar, *La Alemania neonazi y sus ramificaciones en España y Europa*, Madrid, 1.995

VAZQUE MONTALVAN, Manuel, "Entre la pulga y el león: La Transición sangrienta", *Tiempo de Historia*, 72, noviembre 1.980, págs. 120-121

VILAR, Sergio, *Historia del antifranquismo 1.939-1975*, Barcelona, 1.984.

YNFANTE Jesús, *El ejército de Franco y de Juan Carlos*, París, 1.976

HEMEROTECA:

Alternativas, Cambio 16, Cuadernos para el dialogo, El Viejo Topo, Historia 16, Gadiana, Entreviú, Opinión, Revista mensual/Monthly Riview, Ruedo Ibérico, Teoría y Práctica, Tiempo de Historia, Transición, Tribuna, Triunfo, Zona Abierta, Diario 16, El Mundo Diario, La Vanguardia, El País.